

제3장 의견 수렴 결과

1. 개요

1) 배경 및 목적

- 거창군의 미래상을 도출하기 위해서는 군에서 거주하는 군민들과 사업을 주체적으로 추진할 공무원들의 의견이 반드시 반영되어야 함
- 생활과 밀접한 6대 부문을 설정하여 군민, 공무원, 고위공무원, 전문가를 대상으로 설문조사를 실시함
 - 6대 부문 : 지역산업·농촌경제 부문, 문화·관광·체육 부문, 지역개발·교통 부문, 복지·의료행정 부문, 교육·환경 부문, 안전·행정 부문

2) 의견 수렴 체계

- 다각적 측면으로 현안을 분석하고 미래상을 계획하기 위해 조사대상별 조사방법을 상이하게 구축하여 의견 수렴을 시행함

조사대상	거창군민, 거창군 공무원		전문가, 거창군 고위공무원		
조사방법	IPA	빈도분석	AHP	빈도분석	
주요내용	거창군 현안	거창군 생활 만족도	거창군 미래상	거창군 생활 만족도	
		군 발전에 영향을 미치는 지역		군 발전에 영향을 미치는 지역	
		주요 정책 만족도 (IPA분석)		향후 거창군 여건 변화	
	거창군 미래상	향후 거창군 여건 변화		대표적인 이미지	
		대표적인 이미지		거창군 미래상	
		거창군 미래상		거창군의 발전 장애요인	
		거창군의 발전 장애요인		우선 순위 도출	6대 분야 우선순위 (AHP분석)
		주요 정책 중요도 (IPA분석)			6개 분야 각 항목별 우선순위 (AHP 분석)
		농업 발전 우선적 추진 과제			

<그림 2-53> 의견 수렴 체계도

2. 군민·공무원 설문조사 분석

1) 조사·분석 개요

(1) 목적

- 중·장기적 관점에서의 발전 방향을 정립하고 거창군의 미래상, 중점과제를 도출할 수 있도록 거창군민과 거창군 공무원의 의견을 수렴함
- 군에서 추진 중인 전략 및 항목에 대한 중요도와 만족도를 조사·분석 (IPA 분석³⁰⁾ 시행) 하여 전략의 우선순위를 도출해 거창군의 특성에 맞는 발전 전략을 수립하고자 함

(2) 조사개요

- 조사일시 : 2020.1.7.~2020.1.20.
- 조사대상 : 거창군민 및 거창군청 공무원
- 조사방법 : 구조화된 설문지에 의한 설문조사 실시
- 표 본 수 : 총 528명 (군민 : 327명, 공무원 : 201명)

(3) 조사내용

<표 2-79> 설문조사 내용 (군민·공무원)

구분	내용	비고
응답자 기초조사	응답자 성별, 연령, 주소, 거주기간	
거창군 현안	거창군 생활 만족도	
	거창군 발전에 큰 영향을 미치는 지역	
	주요 정책 부문별·항목별 만족도	IPA 분석
거창군 미래상	향후 거창군 여건 변화	
	대표적인 이미지	
	거창군 미래상	
	발전 장애요인	
	주요 정책 부문별·항목별 중요도	IPA 분석
	농업 발전 우선적 추진 과제	

30) IPA(Importance Performance Analysis, 중요도·만족도 분석) : 다속성 모델을 기초로 정책 부문의 중요도와 만족도를 조사하여 정책 우선순위를 결정

(4) 응답자 특성

<표 2-80> 설문조사 응답자 특성 (군민·공무원)

(단위 : 명, %)

구분		군민		공무원	
		응답자수	응답자 비율	응답자수	응답자 비율
계		327	100.0	201	100.0
성별	남자	139	42.5	122	60.7
	여자	188	57.5	79	39.3
연령	20세 미만	5	1.5	-	-
	20대	25	7.7	39	19.6
	30대	26	8.0	75	37.7
	40대	66	20.3	51	25.6
	50대	106	32.6	34	17.1
	60대 이상	97	29.8	-	-
직업	농림축산업	71	21.8	-	-
	자영업	72	22.2	-	-
	공무원	5	1.5	-	-
	전문직	20	6.2	-	-
	사무 관리직	31	9.5	-	-
	서비스업	30	9.2	-	-
	주부	62	19.1	-	-
	학생	15	4.6	-	-
	기타	19	5.8	-	-
주소	거창읍	196	61.8	177	90.3
	주상면	15	4.7	3	1.5
	옹양면	13	4.1	2	1.0
	고제면	10	3.2	2	1.0
	북상면	11	3.5	2	1.0
	위천면	5	1.6	1	0.5
	마리면	15	4.7	3	1.5
	남상면	13	4.1	1	0.5
	남하면	13	4.1	-	-
	신원면	9	2.8	1	0.5
	가조면	10	3.2	2	1.0
	가북면	7	2.2	2	1.0
거주 기간	5년 미만	10	3.2	61	31.3
	5~9년	16	5.2	14	7.2
	10~19년	37	11.9	38	19.5
	20~29년	71	22.9	36	18.5
	30~39년	49	15.8	17	8.7
	40~49년	47	15.2	10	5.1
	50년 이상	80	25.8	19	9.7

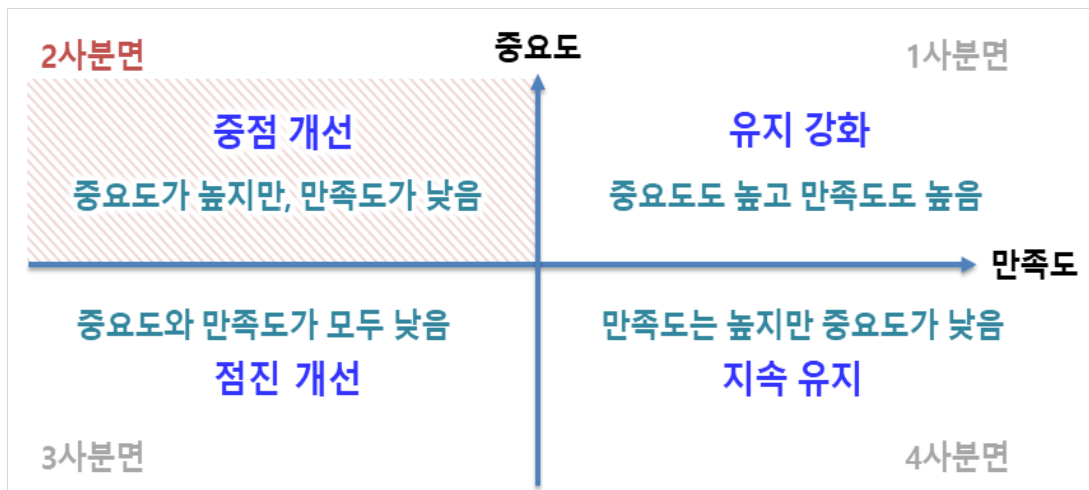
(5) 중요도·만족도(IPA) 분석 활용

□ 개요

- 본 분석은 항목들의 중요도와 만족도를 파악하여 중요도 대비 만족도가 낮은 변수를 우선 개선한다는 논리로 활용됨
- 숫자로 도출된 중요도와 만족도를 4개의 분면으로 나뉜 중요도·만족도 분석 매트릭스(IPA-Matrix)에 시각화하여 확인할 수 있으며, 이를 통해 우선적으로 투자해야 할 부문과 과잉 투자되고 있는 부문들에 대한 식별이 가능함

□ 중요도·만족도 분석을 통한 군민·공무원 의견 수렴 방안

- 조사·분석으로 항목들의 중요도와 만족도 평균이 도출되면, 그것이 기준점이 되어 나타나는 4개의 분면의 결과 값이 해석되는 원리임
- 중요도와 만족도가 평균점 기준으로 나타나는 4개의 분면을 기준으로 군민과 공무원의 의견이 도출되었으며, 이를 통해 부문별 개선되어야 하는 항목을 분석하였음
- 본 계획에서는 중요도가 높지만, 만족도가 낮은 항목들이 분포되는 중점 개선 부분(2사분면)을 중심으로 도출된 내용을 분석하고, 계획 수립 시 활용할 예정임



<그림 2-54> 중요도·만족도 분석 매트릭스

2) 군민·공무원 설문조사 분석

(1) 거창군 현안 분석

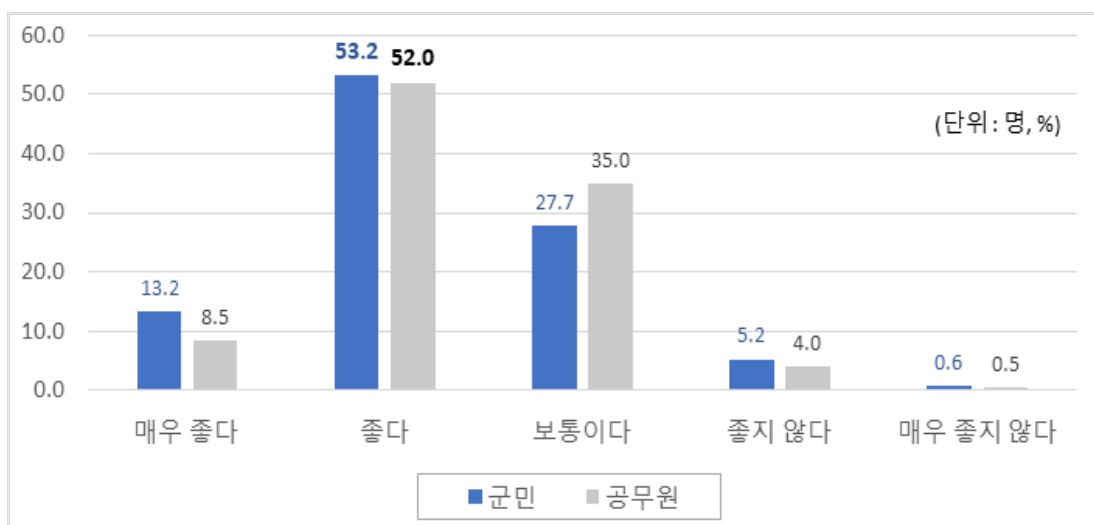
□ 거창군 생활 만족도

- 거창군 생활에 대한 만족도는 군민과 공무원 둘 다 ‘좋다’ 응답이 53.2%, 52.0%로 가장 높게 나타났음
- 이어서 군민은 ‘보통이다(27.7%)’, ‘매우 좋다(13.2%)’ 순으로, 공무원도 똑같이 ‘보통이다(35.0%)’, ‘매우 좋다(13.2%)’ 순의 응답률을 보임

<표 2-81> 생활 만족도 분석 (군민·공무원)

(단위 : 명, %)

구분		군민		공무원	
		응답자	응답비율	응답자	응답비율
거창군 생활 만족도	매우 좋다	43	13.2	17	8.5
	좋다	173	53.2	104	52.0
	보통이다	90	27.7	70	35.0
	좋지 않다	17	5.2	8	4.0
	매우 좋지 않다	2	0.6	1	0.5



<그림 2-55> 생활 만족도 분석 (군민·공무원)

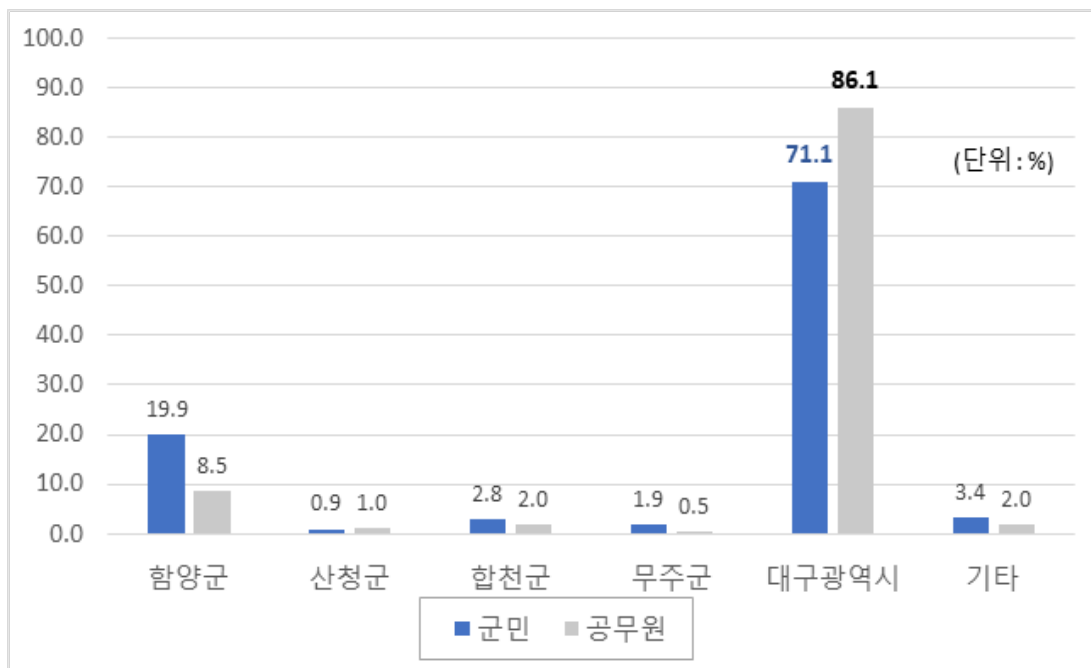
□ 거창군 발전에 큰 영향을 미치는 지역

- 군민과 공무원 모두 ‘대구광역시’에 71.1%, 86.1%로 응답하여 군에 큰 영향을 미친다고 보였으며, 이어서 함양군에 대한 응답율도 나타남
- 경남 지역에서는 ‘함양군’이 각각 19.9%, 8.5%, ‘합천군’이 각각 2.8%, 2.0%로 응답되어 거창군 발전에 영향을 미치는 지역으로 나타났음

<표 2-82> 발전에 큰 영향을 미치는 지역 분석 (군민·공무원)

(단위 : 명, %)

구분		군민		공무원	
		응답자	응답비율	응답자	응답비율
거창군 발전 에 큰 영향 을 미치 는 지 역	함양군	64	19.9	17	8.5
	산청군	3	0.9	2	1.0
	합천군	9	2.8	4	2.0
	무주군	6	1.9	1	0.5
	대구광역시	229	71.1	173	86.1
	기타	11	3.4	4	2.0



<그림 2-56> 발전에 큰 영향을 미치는 지역 분석 (군민·공무원)

(2) 거창군 미래상 분석

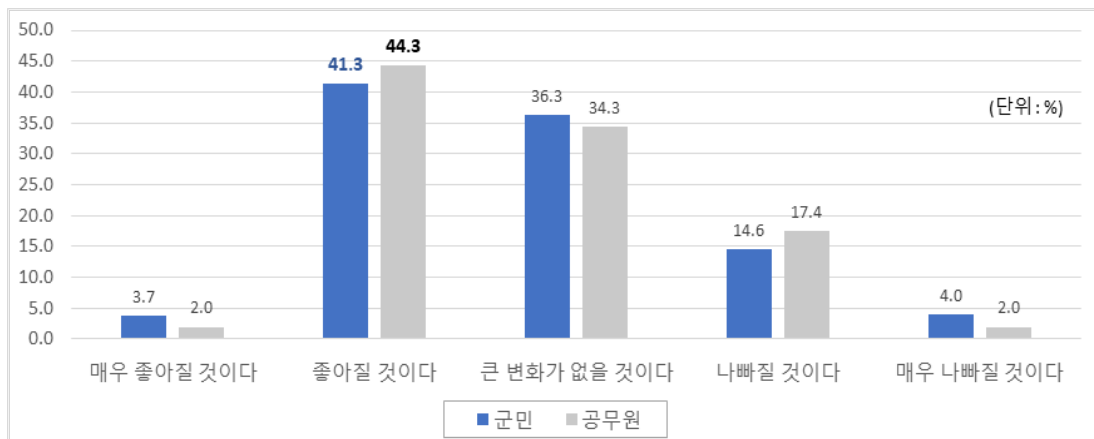
□ 향후 거창군 여건 변화

- 10년 이내 거창군 여건 변화에 대해 군민과 공무원 둘 다 ‘좋아질 것이다 (41.3%, 44.3%)’가 높게 나타났으며, 이어서 ‘큰 변화가 없을 것이다 (36.3%, 34.3%)’, ‘나빠질 것이다(14.6%, 17.4%)’ 순으로 나타남
- 반면에 군민은 ‘매우 좋아질 것이다(3.7%)’의 응답보다 ‘매우 나빠질 것이다(4.0%)’ 응답률이 더 높게 나타남
- ‘매우 좋아질 것이다’에는 각각 3.7%, 2.0%로 나타났고, ‘매우 나빠질 것이다’에는 4.0%, 2.0%로 나타나 거창군 미래상에 대한 큰 기대감 또는 부정적 견해는 나타나지 않았음

<표 2-83> 향후 여건 변화 분석 (군민·공무원)

(단위 : 명, %)

구분	군민		공무원		
	응답자	응답비율	응답자	응답비율	
향후 거창군 여건 변화	매우 좋아질 것이다	12	3.7	4	2.0
	좋아질 것이다	133	41.3	89	44.3
	큰 변화가 없을 것이다	117	36.3	69	34.3
	나빠질 것이다	47	14.6	35	17.4
	매우 나빠질 것이다	13	4.0	4	2.0



<그림 2-57> 향후 여건 변화 분석 (군민·공무원)

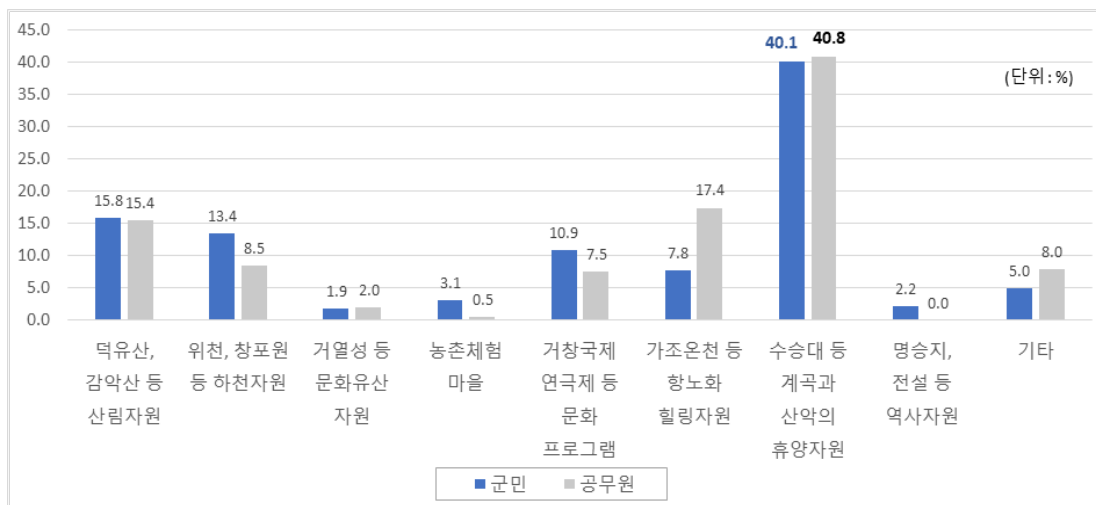
□ 대표적인 이미지

- 거창군을 대표하는 이미지로는 ‘수승대 등 계곡과 산악의 휴양자원’이 군민 40.1%, 공무원 40.8%의 가장 높은 응답률을 보였음
- 이어서 군민은 ‘덕유산, 감악산 등 산림자원’, ‘위천, 거창창포원 등 하천자원’을 이미지로 꼽았지만, 공무원은 ‘가조온천 등 향노화 힐링자원’, ‘덕유산, 감악산 등 산림자원’을 대표 이미지로 의식하고 있음이 나타남

<표 2-84> 대표적인 이미지 분석 (군민·공무원)

(단위 : 명, %)

구분	군민		공무원		
	응답자	응답비율	응답자	응답비율	
거창군 대표 이미지	덕유산, 감악산 등 산림자원	51	15.8	31	15.4
	위천, 거창창포원 등 하천자원	43	13.4	17	8.5
	거열성 등 문화유산 자원	6	1.9	4	2.0
	농촌체험 마을	10	3.1	1	0.5
	거창국제연극제 등 문화 프로그램	35	10.9	15	7.5
	가조온천 등 향노화 힐링자원	25	7.8	35	17.4
	수승대 등 계곡과 산악의 휴양자원	129	40.1	82	40.8
	명승지, 전설 등 역사자원	7	2.2	-	-
	기타	16	5.0	16	8.0



<그림 2-58> 대표적인 이미지 분석 (군민·공무원)

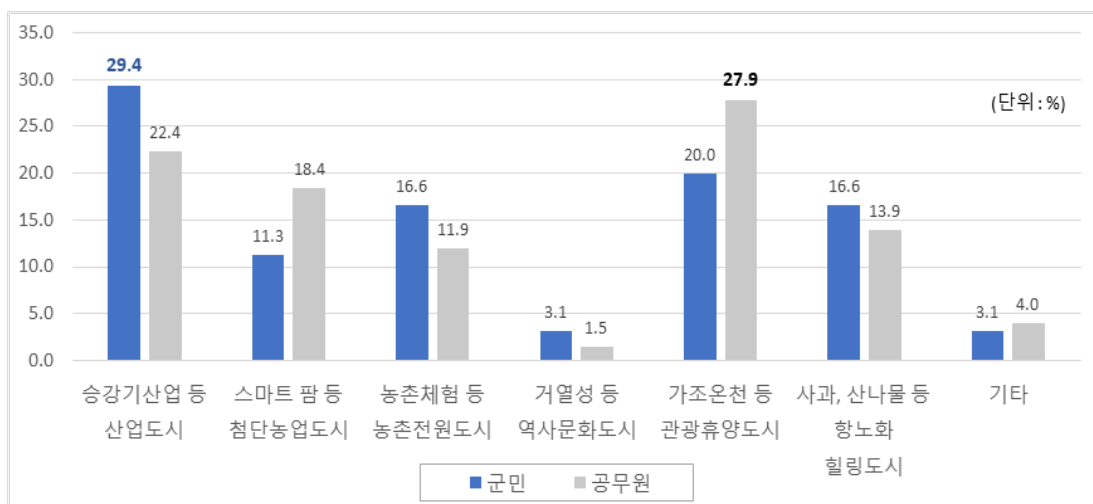
□ 미래상

- 미래상에 대한 군민의 응답은 ‘승강기산업 등 산업도시(29.4%)’가 가장 높았으며, 공무원의 응답은 ‘가조온천 등 관광휴양도시(27.9%)’가 가장 높게 나타났음
- 가장 높은 응답률의 차이는 있었지만, 군민과 공무원의 두 번째 응답률은 각각 ‘가조온천 등 관광휴양도시’와 ‘승강기산업 등 산업도시’로 나타남

<표 2-85> 미래상 분석 (군민·공무원)

(단위 : 명, %)

구분	군민		공무원		
	응답자	응답비율	응답자	응답비율	
거창군 미래상	승강기산업 등 산업도시	94	29.4	45	22.4
	스마트팜 등 첨단농업도시	36	11.3	37	18.4
	농촌체험 등 농촌전원도시	53	16.6	24	11.9
	거열성 등 역사문화도시	10	3.1	3	1.5
	가조온천 등 관광휴양도시	64	20.0	56	27.9
	사과, 산나물 등 향노화 힐링도시	53	16.6	28	13.9
	기타	10	3.1	8	4.0



<그림 2-59> 미래상 분석 (군민·공무원)

제2편 여건 및 현황 분석

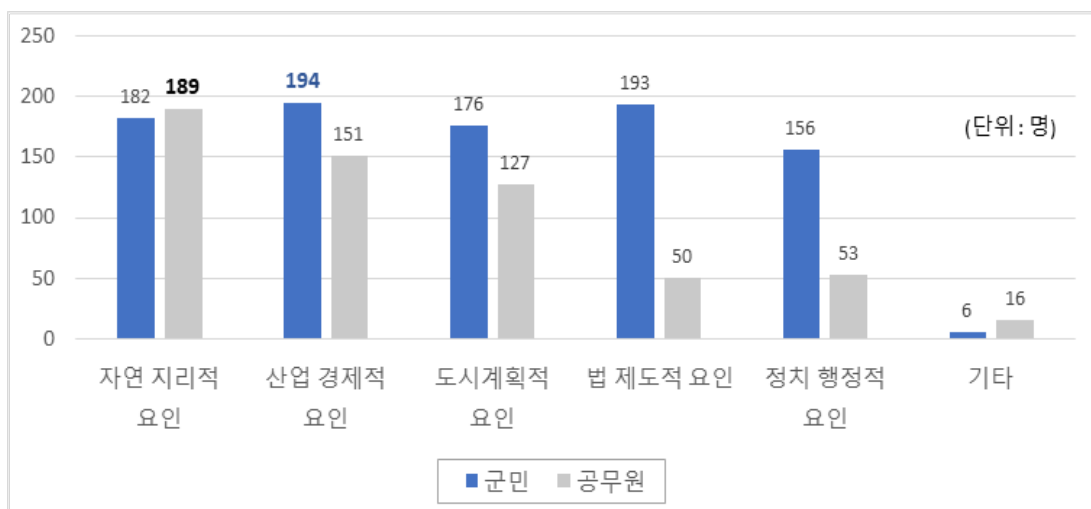
□ 발전 장애요인³¹⁾

- 거창군 발전의 장애요인으로서는 군민은 ‘산업·경제적 요인(194명)’으로 가장 높게 응답했고, 공무원은 ‘자연·지리적 요인(189명)’으로 가장 높게 응답함
- ‘자연·지리적 요인(189명)’에 가장 높게 응답하고, 그 외의 요인에 대해서 상대적으로 적게 응답한 공무원과는 달리, 군민은 기타를 제외한 모든 요인에 대해 발전 장애요인이 있다고 응답함

<표 2-86> 발전 장애요인 분석 (군민·공무원)

(단위 : 명)

구분		군민	공무원
발전 장애 요인	자연·지리적 요인	182	189
	산업·경제적 요인	194	151
	도시계획적 요인	176	127
	법·제도적 요인	193	50
	정치·행정적 요인	156	53
	기타	6	16



<그림 2-60> 발전 장애요인 분석 (군민·공무원)

31) 본 항목에 대해서는 2순위까지의 복수응답을 통해 이뤄졌기 때문에, 빈도 측정 대신 1순위 응답에 대한 차등을 매겨 응답자 수로 결과값을 도출함

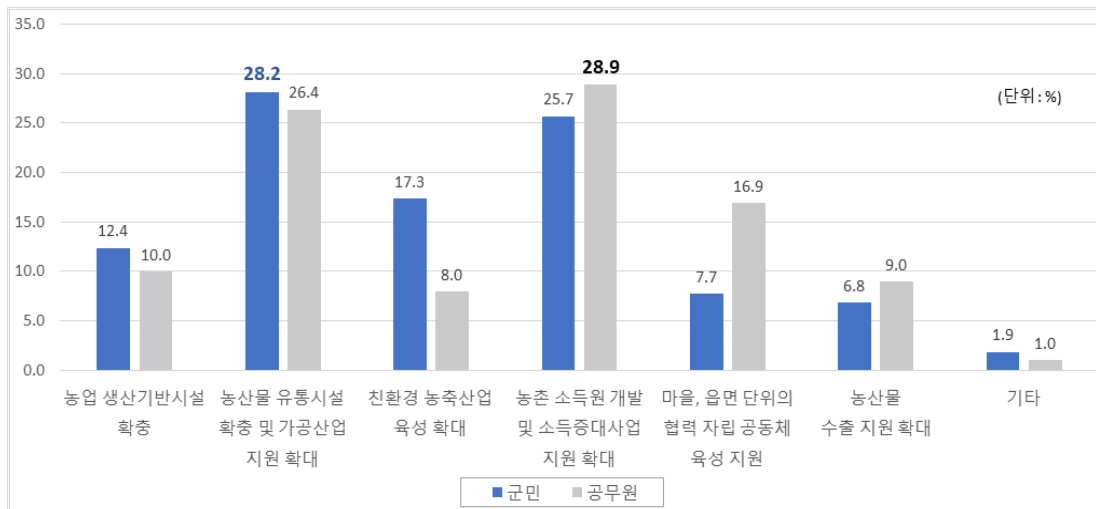
□ 농업 발전 추진 과제

- 거창군 농업의 발전을 위한 추진 과제로는 군민은 ‘농산물 유통시설 확충 및 가공 산업 지원 확대(28.2%)’에 대해 가장 높게 응답했고, 공무원은 ‘농촌 소득원 개발 및 소득증대사업 지원 확대(28.9%)’에 대해 가장 높게 응답함
- 이어서 군민은 ‘농촌 소득원 개발 및 소득증대사업 지원 확대(25.7%)’, ‘친환경 농축산업 육성 확대(17.3%)’순으로 응답하였음
- 공무원은 ‘농촌 소득원 개발 및 소득증대사업 지원 확대(28.9%)’에 이어서 ‘농산물 유통시설 확충 및 가공산업 지원 확대(26.4%)’, ‘마을, 읍면 단위의 협력 자립 공동체 육성 지원(16.9%)’순으로 응답하였음

<표 2-87> 농업 발전 추진 과제 분석 (군민·공무원)

(단위 : 명, %)

구분	군민		공무원		
	응답자	응답비율	응답자	응답비율	
농업 발전 추진 과제	농업 생산기반시설 확충	40	12.4	20	10.0
	농산물 유통시설 확충 및 가공 산업 지원 확대	91	28.2	53	26.4
	친환경 농축산업 육성 확대	56	17.3	16	8.0
	농촌 소득원 개발 및 소득증대사업 지원 확대	83	25.7	58	28.9
	마을 읍면 단위의 협력 자립 공동체 육성 지원	25	7.7	34	16.9
	농산물 수출 지원 확대	22	6.8	18	9.0
	기타	6	1.9	2	1.0



<그림 2-61> 농업 발전 추진 과제 분석 (군민·공무원)

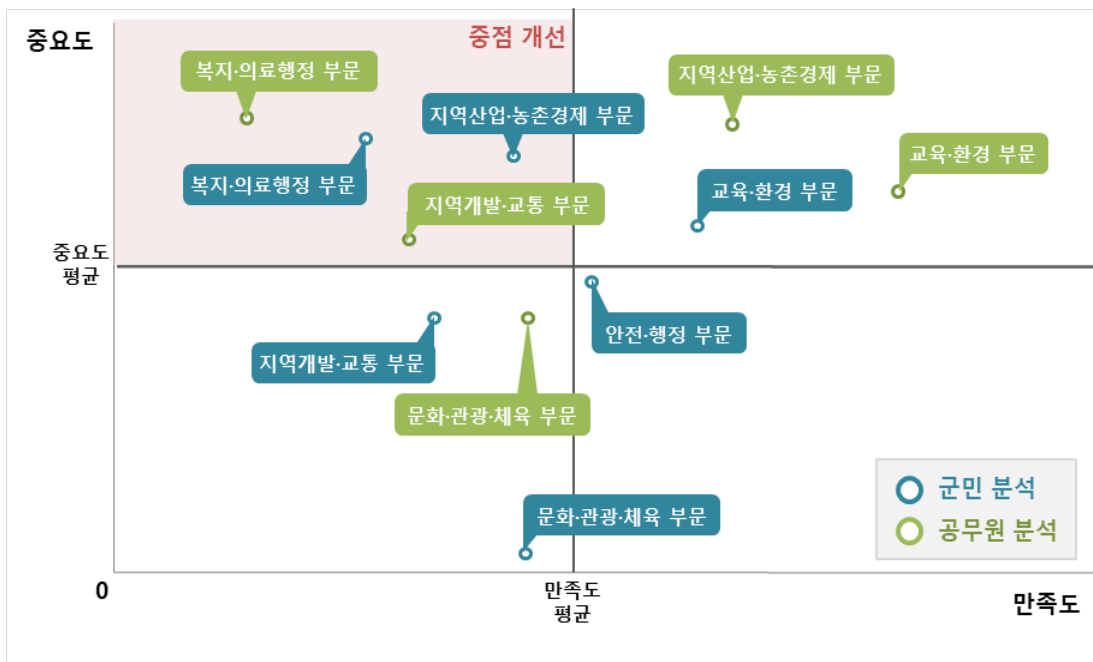
(3) 중요도·만족도(IPA) 분석

□ 6대 부문 분석

- 군민과 공무원은 ‘복지·의료행정 부문’이 중점 개선이 필요하다고 응답함
- 이어서 군민은 ‘지역산업·농촌경제 부문’, 공무원은 ‘지역개발·교통 부문’의 중요도가 높지만, 만족도는 낮다고 응답함

<표 2-88> 6대 부문 중요도·만족도 분석 결과

구분		군민	공무원
만족도	평균	3.30	3.42
	지역산업·농촌경제 부문	3.28	3.59
	문화·관광·체육 부문	3.30	3.30
	지역개발·교통 부문	3.18	3.14
	복지·의료행정 부문	3.12	2.91
	교육·환경 부문	3.50	3.82
	안전·행정 부문	3.39	3.78
중요도	평균	4.12	4.14
	지역산업·농촌경제 부문	4.22	4.24
	문화·관광·체육 부문	3.86	4.08
	지역개발·교통 부문	4.07	4.15
	복지·의료행정 부문	4.23	4.25
	교육·환경 부문	4.16	4.19
	안전·행정 부문	4.10	3.91



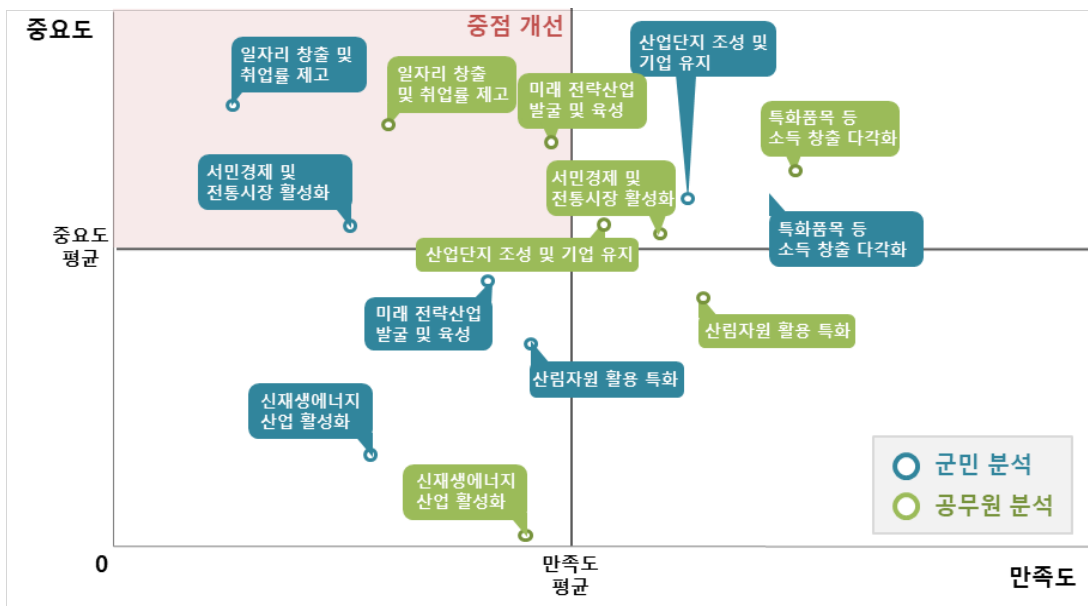
<그림 2-62> 6대 부문 중요도·만족도 분석

□ 지역산업·농촌경제 부문 분석

- 군민과 공무원은 ‘일자리 창출 및 취업률 제고’에 중점 개선이 필요하다고 응답함
- 이어서 군민은 ‘서민경제 및 전통시장 활성화’를, 공무원은 ‘미래 전략 산업 발굴 및 육성’의 중요도가 높지만, 만족도는 낮다고 응답함

<표 2-89> 지역산업·농촌경제 부문 중요도·만족도 분석 결과

구분		군민	공무원
만족도	평균	2.98	3.33
	특화품목 등 소득 창출 다각화	3.10	3.46
	산림자원 활용 특화	3.09	3.42
	미래 전략산업 발굴 및 육성	2.93	3.28
	산업단지 조성 및 기업 유지	3.01	3.37
	일자리 창출 및 취업률 제고	2.85	3.13
	서민경제 및 전통시장 활성화	2.95	3.37
	신재생에너지 산업 활성화	2.87	3.31
중요도	평균	3.93	3.91
	특화품목 등 소득 창출 다각화	4.04	4.02
	산림자원 활용 특화	3.83	3.89
	미래 전략산업 발굴 및 육성	3.91	4.08
	산업단지 조성 및 기업 유지	4.01	3.96
	일자리 창출 및 취업률 제고	4.12	4.10
	서민경제 및 전통시장 활성화	3.94	3.76
	신재생에너지 산업 활성화	3.66	3.60



<그림 2-63> 지역산업·농촌경제 부문 중요도·만족도

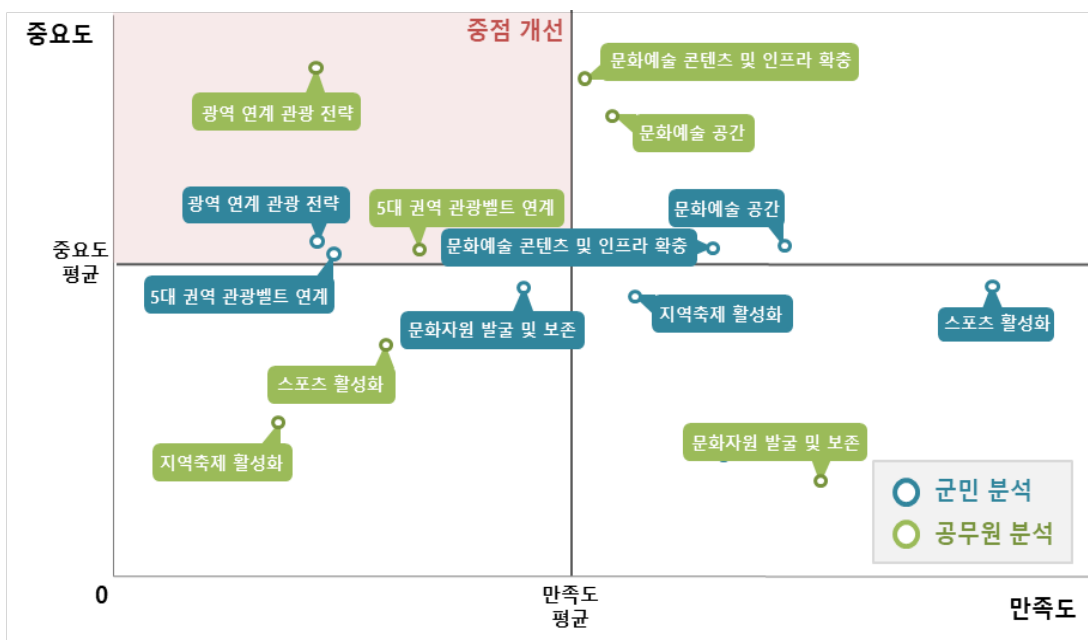
제2편 여건 및 현황 분석

□ 문화·관광·체육 부문 분석

- 군민과 공무원은 ‘광역 연계 관광 전략’과 ‘5대 권역 관광벨트 연계’의 중요도는 높지만, 만족도는 낮은 항목으로 응답하여 중점 개선이 필요하다는 분석이 나타남

<표 2-90> 문화·관광·체육 부문 중요도·만족도 분석 결과

구분		군민	공무원
만족도	평균	3.07	3.69
	문화예술 콘텐츠 및 인프라 확충	3.15	3.20
	광역 연계 관광 전략	2.89	3.01
	5대 권역 관광벨트 연계	2.90	3.08
	지역축제 활성화	3.08	3.25
	문화자원 발굴 및 보존	2.99	3.29
	문화예술 공간	3.17	3.22
	스포츠 활성화	3.29	3.34
중요도	평균	3.20	3.82
	문화예술 콘텐츠 및 인프라 확충	3.71	3.91
	광역 연계 관광 전략	3.70	3.91
	5대 권역 관광벨트 연계	3.69	3.83
	지역축제 활성화	3.66	3.77
	문화자원 발굴 및 보존	3.67	3.69
	문화예술 공간	3.72	3.88
	스포츠 활성화	3.68	3.80



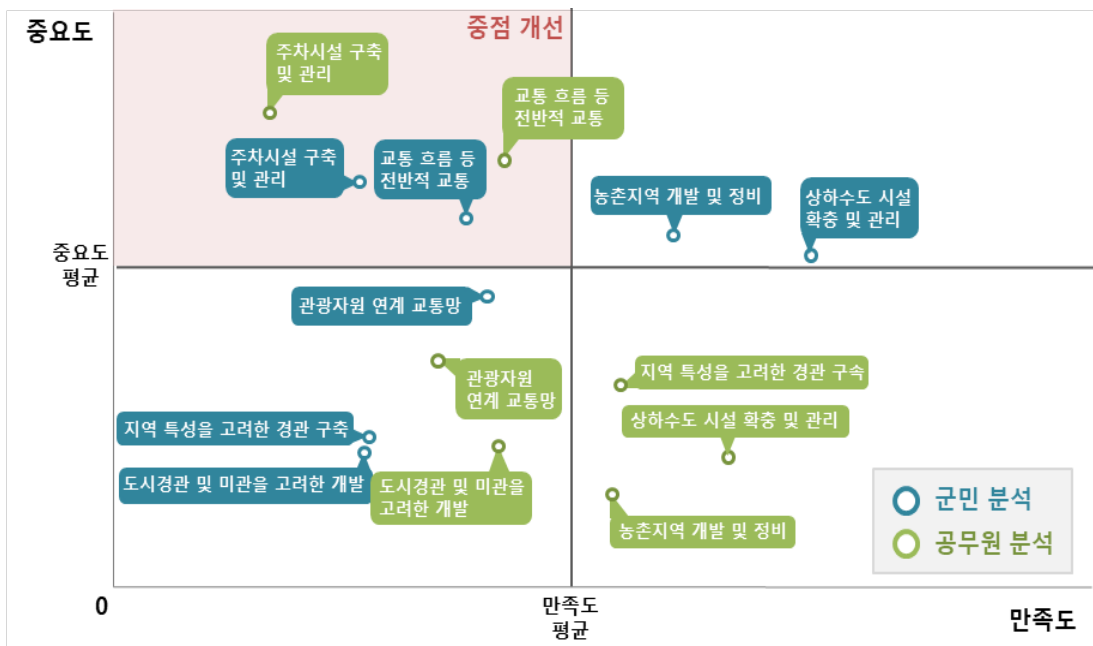
<그림 2-64> 문화·관광·체육 부문 중요도·만족도 분석

□ 지역개발·교통 부문 분석

- 군민과 공무원은 ‘주차시설 구축 및 관리’와 ‘교통 흐름 등 전반적 교통’의 중요도는 높지만, 만족도는 낮은 항목으로 응답하여 중점 개선이 필요하다는 분석이 나타남

<표 2-91> 지역개발·교통 부문 중요도·만족도 분석 결과

구분		군민	공무원
만족도	평균	3.14	3.25
	농촌지역 개발 및 정비	3.23	3.46
	관광자원 연계 교통망	3.06	3.11
	도시경관 및 미관을 고려한 개발	3.10	3.30
	지역 특성을 고려한 경관 구축	3.11	3.34
	상·하수도 시설 확충 및 관리	3.39	3.62
	교통 흐름 등 전반적 교통	3.12	3.13
	주차시설 구축 및 관리	2.93	2.75
중요도	평균	3.91	3.95
	농촌지역 개발 및 정비	3.98	3.79
	관광자원 연계 교통망	3.88	3.94
	도시경관 및 미관을 고려한 개발	3.79	3.84
	지역 특성을 고려한 경관 구축	3.81	3.91
	상·하수도 시설 확충 및 관리	3.96	3.83
	교통 흐름 등 전반적 교통	3.97	4.12
	주차시설 구축 및 관리	4.01	4.23



<그림 2-65> 지역개발·교통 부문 중요도·만족도 분석

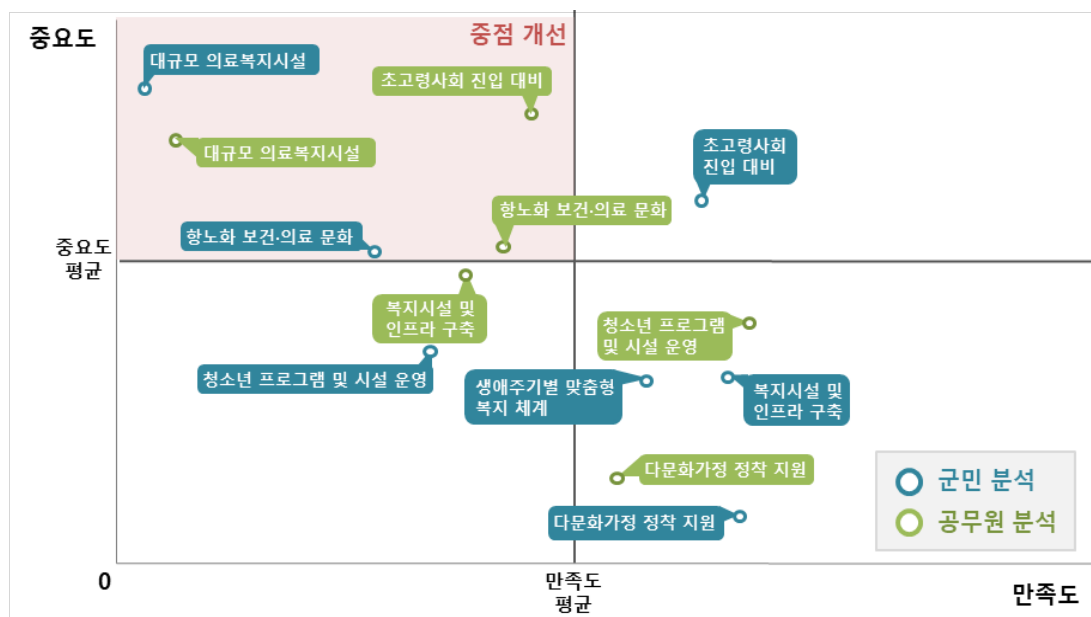
제2편 여건 및 현황 분석

□ 복지·의료행정 부문 분석

- 군민과 공무원은 ‘대규모 의료복지시설’과 ‘향노화 보건·의료 문화’에 대한 중점 개선이 필요하다고 응답하였으며, 공무원은 ‘초고령사회 진입 대비’에 대한 중점 개선도 추가로 필요하다고 응답하였음

<표 2-92> 복지·의료행정 부문 중요도·만족도 분석 결과

구분		군민	공무원
만족도	평균	3.02	3.13
	초고령사회 진입 대비	3.10	3.12
	생애주기별 맞춤형 복지 체계	3.06	3.21
	복지시설 및 인프라 구축	3.08	3.21
	다문화가정 정착 지원	3.14	3.28
	대규모 의료복지시설	2.79	2.71
	향노화 보건·의료문화	2.94	2.97
	청소년 프로그램 및 시설 운영	2.99	3.40
중요도	평균	3.95	3.97
	초고령사회 진입 대비	4.01	4.20
	생애주기별 맞춤형 복지 체계	3.89	3.93
	복지시설 및 인프라 구축	3.93	3.97
	다문화가정 정착 지원	3.66	3.68
	대규모 의료복지시설	4.22	4.16
	향노화 보건·의료문화	4.01	4.01
	청소년 프로그램 및 시설 운영	3.91	3.87



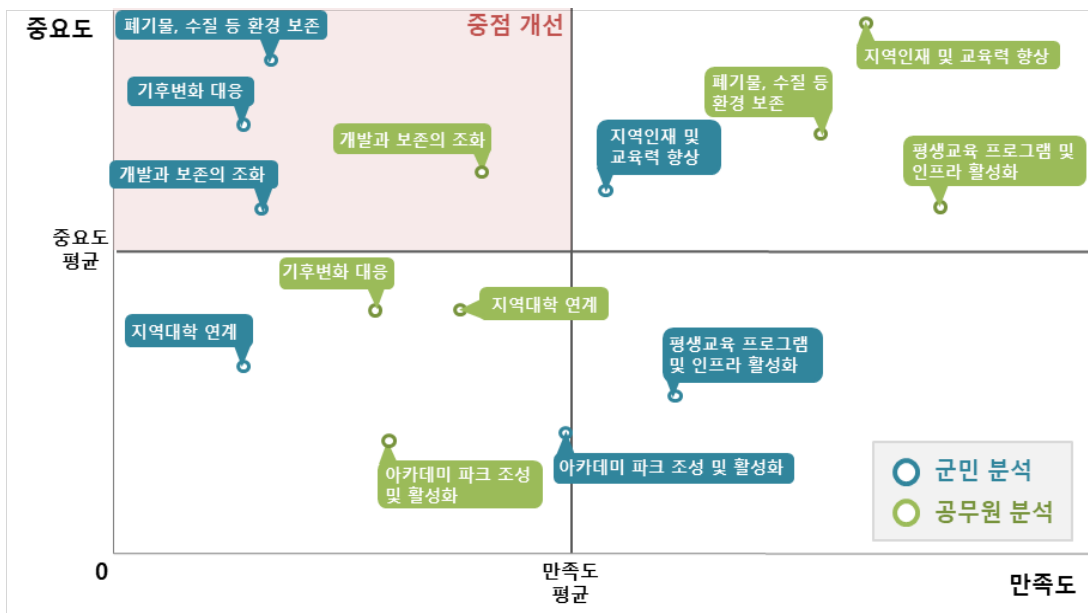
<그림 2-66> 복지·의료행정 부문 중요도·만족도 분석

□ 교육·환경 부문 분석

- 군민과 공무원은 ‘개발과 보존의 조화’의 중점 개선이 필요하다고 응답함
- 이어서 군민은 ‘폐기물, 수질 등 환경 보존’과 ‘기후변화 대응’에 대한 중요도가 높지만 만족도가 낮다고 응답함

<표 2-93> 교육·환경 부문 중요도·만족도 분석 결과

구분		군민	공무원
만족도	평균	3.03	3.39
	아카데미 파크 조성 및 활성화	3.02	3.32
	지역인재 및 교육력 향상	3.09	3.48
	평생교육 프로그램 및 인프라 활성화	3.16	3.56
	지역대학 연계	2.97	3.32
	폐기물, 수질 등 환경 보존	3.01	3.43
	개발과 보존의 조화	2.98	3.33
	기후변화 대응	2.96	3.26
중요도	평균	3.83	3.85
	아카데미 파크 조성 및 활성화	3.68	3.69
	지역인재 및 교육력 향상	3.89	4.03
	평생교육 프로그램 및 인프라 활성화	3.74	3.87
	지역대학 연계	3.73	3.79
	폐기물, 수질 등 환경 보존	3.97	3.93
	개발과 보존의 조화	3.86	3.90
	기후변화 대응	3.94	3.79



<그림 2-67> 교육·환경 부문 중요도·만족도 분석

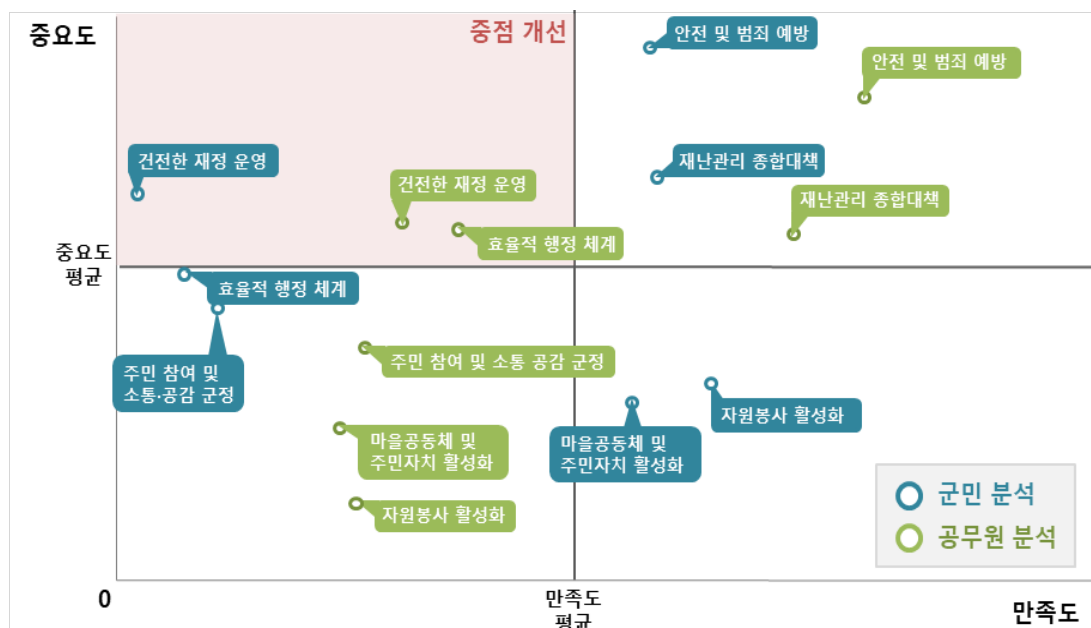
제2편 여건 및 현황 분석

□ 안전·행정 부문 분석

- 군민과 공무원은 ‘건전한 재정 운영’에 대해 대한중점 개선이 필요하다고 응답하였으며, 공무원은 ‘효율적 행정 체계’에 대한 중점 개선도 추가로 필요하다고 응답하였음

<표 2-94> 안전·행정 부문 중요도·만족도 분석 결과

구분		군민	공무원
만족도	평균	3.19	3.53
	재난관리 종합대책	3.30	3.62
	안전 및 범죄 예방	3.35	3.69
	효율적 행정 체계	3.08	3.50
	주민 참여 및 소통·공감군정	3.10	3.49
	마을공동체 및 주민자치 활성화	3.21	3.47
	자원봉사 활성화	3.27	3.49
	건전한 재정 운영	3.04	3.49
중요도	평균	4.00	3.90
	재난관리 종합대책	4.11	3.96
	안전 및 범죄 예방	4.19	4.15
	효율적 행정 체계	4.00	3.93
	주민 참여 및 소통·공감군정	3.96	3.85
	마을공동체 및 주민자치 활성화	3.86	3.75
	자원봉사 활성화	3.88	3.68
	건전한 재정 운영	4.02	3.96



<그림 2-68> 안전·행정 부문 중요도·만족도 분석

3) 중점 개선 필요사항

□ 군민의 중요도·만족도 분석

- 군민의 중점 개선사항으로는 6대 부문 중 복지·의료행정 부문 및 지역산업·농촌경제 부문으로 나타났으며, 복지·의료행정 부문에서는 대규모 의료복지시설 및 향노화 보건·의료 문화의 높은 중요도와 낮은 만족도가 나타나 군민이 제공받는 의료서비스에 대한 높은 수요를 확인함
- 또한 일자리 창출, 서민경제 및 전통시장 활성화, 주차시설 구축·관리, 전반적 교통 등 군민 생활과 관련된 사업들의 필요성이 제고됨
- 문화·관광·체육 부문 내 문화예술 인프라 확충에 대한 중요도보다 관광벨트 연계 사항의 중요도가 더 높게 나타나 연계할 수 있는 전략이 필요함

□ 공무원의 중요도·만족도 분석

- 공무원은 복지·의료행정 부문의 중점 개선이 필요하다고 응답했으나, 지역개발·교통 부문에 대한 중점 개선도 필요하다고 응답함
- 또한 군민이 각 부문에서 중요도가 높으며, 만족도가 낮다고 응답한 부분에 대해 대부분 일치하는 응답을 보였음
 - 특히 공무원은 군민의 응답한 사항에서 중장기적으로 진행되어야 할 사항도 추가함

<표 2-95> 중점 개선 필요사항

구분	군민	공무원
6대 부문	○ 복지·의료행정 부문 ○ 지역산업·농촌경제 부문	○ 복지·의료행정 부문 ○ 지역개발·교통 부문
지역산업· 농촌경제 부문	○ 일자리 창출 및 취업률 제고 ○ 서민경제 및 전통시장 활성화	○ 일자리 창출 및 취업률제고 ○ 미래 전략산업 발굴 및 육성
문화·관광·체육 부문	○ 광역 연계 관광 전략 ○ 5대 권역 관광벨트 연계	○ 광역 연계 관광 전략 ○ 5대 권역 관광벨트 연계
지역개발·교통 부문	○ 주차시설 구축 및 관리 ○ 교통 흐름 등 전반적 교통	○ 주차시설 구축 및 관리 ○ 교통 흐름 등 전반적 교통
복지·의료행정 부문	○ 대규모 의료복지시설 ○ 향노화 보건·의료 문화	○ 대규모 의료복지시설 ○ 초고령사회 진입 대비 ○ 향노화 보건·의료 문화
교육·환경 부문	○ 기후변화 대응 ○ 개발과 보존의 조화 ○ 폐기물·수질 등 환경 보존	○ 개발과 보존의 조화
안전·행정 부문	○ 건전한 재정 운영	○ 건전한 재정 운영 ○ 효율적 행정 체계

3. 전문가·고위공무원 설문조사 분석

1) 조사·분석 개요

(1) 목적

- 중·장기적 관점에서 발전 방향을 정립하고 거창군의 미래상, 중점과제를 도출할 수 있도록 전문가와 거창군 고위공무원의 의견을 수렴
- 특히 중장기발전계획수립을 위해 주요 부문 및 항목들을 계층화하여 보다 체계적인 이해를 도모할 수 있도록 계층분석기법(AHP)³²⁾을 활용
- 계층분석기법(AHP)으로 상대적 중요도를 도출하고 이를 활용해 능동적이고 종합적인 발전 전략을 수립

(2) 조사개요

- 조사일시 : 2020.2.6.~2020.2.14.
- 조사대상 : 전문가 및 거창군청 고위공무원
- 조사방법 : 구조화된 설문지에 의한 설문조사 실시
- 표 본 수 : 총 50명 (전문가 : 27명, 고위공무원 : 23명)

(3) 조사내용

<표 2-96> 설문조사 내용 (전문가·고위공무원)

구분	내용		비고
응답자 기초조사	응답자 성별, 연령, 직업, 활동기간		
거창군 미래상	거창군 생활 만족도		
	거창군 발전에 큰 영향을 미치는 지역		
	향후 거창군 여건 변화		
	대표적인 이미지		
	거창군 미래상		
	발전 장애요인		
부문 및 항목별 우선순위(가중치) 도출	우선적으로 추진해야 하는 중요 부문		AHP 분석
	지역산업·농촌경제 부문	복지·의료행정 부문	
	문화·관광·체육 부문	교육·환경 부문	
	지역개발·교통 부문	안전·행정 부문	
	농업 발전 우선적 추진 과제		

32) 계층분석기법(AHP, Analytic Hierarchy Process) : 의사결정의 목표 또는 평가기준이 다수이며 복합적인 경우, 이를 계층화하여 주요 요인과 주요 요인을 이루는 세부 요인들로 분해하고, 이러한 요인들을 쌍대비교하여 중요도를 산출하는 분석 방법

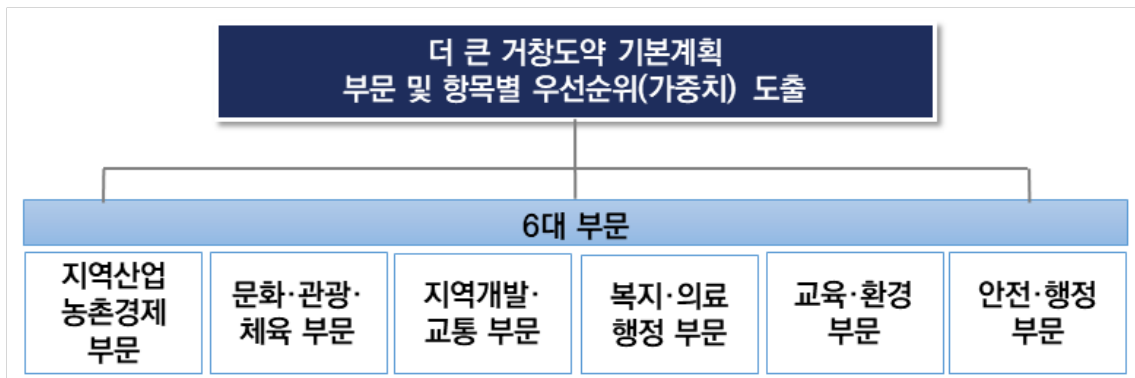
(4) 계층분석기법(AHP) 분석

□ 개요

- 계층분석기법(AHP)은 의사결정요소들의 속성과 그 측정 척도가 다양한 다기준 의사결정문제에 효과적으로 적용되어 의사결정자가 선택할 수 있는 여러 가지 대안들을 체계적으로 순위화 하고, 그 가중치를 비율척도로 도출하는 방법을 제시함

□ 계층분석기법(AHP)을 통한 전문가·고위공무원 의견 수렴 방안

- 계층별 요소들의 쌍대비교 및 고유벡터방법을 이용하여 정책별 상대적 중요도를 도출하고, 이것에 따라 정책의 우선순위를 결정함
- 이처럼 쌍대비교를 통해 거창군 각 정책(속성)들의 전문가와 고위공무원의 의견을 조사했으며, 비율척도로 도출되는 가중치를 분석하여 부문별 우선순위를 도출함



<그림 2-69> 부문 및 항목별 우선순위 도출 체계도

□ 설문 예시

- ‘지역산업농촌경제’가 ‘문화·관광·체육’ 보다 절대적으로 중요하다고 생각하는 경우

<표 2-97> 쌍대비교 설문 예시

항목	중요 ← 동등 → 중요														항목			
	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6		7	8	9
지역산업 농촌경제	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	문화· 관광·체육
	✓																	

2) 전문가·고위공무원 설문조사 분석

(1) 거창군 현안 분석

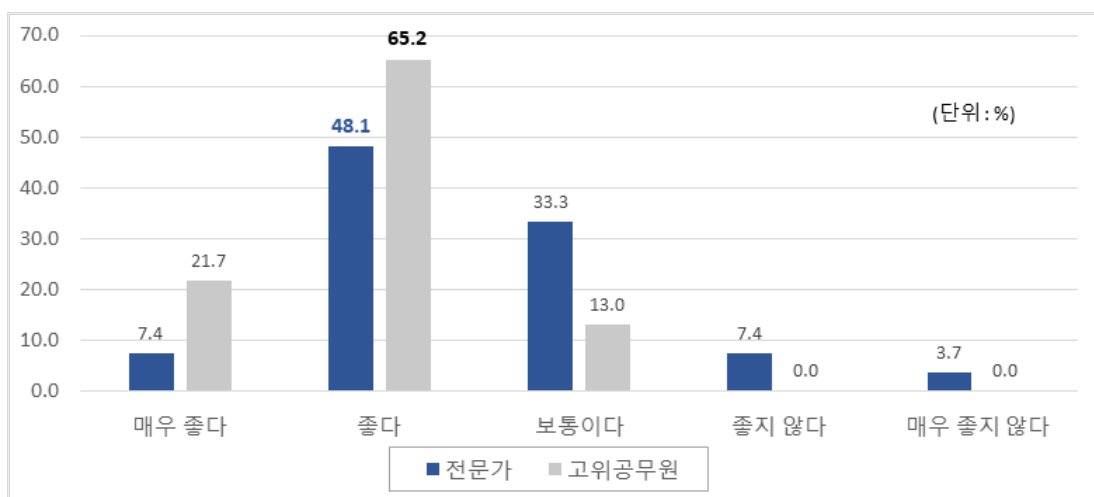
□ 거창군 생활 만족도

- 거창군 생활 만족도에 대해 전문가와 고위공무원 모두 ‘좋다’ 응답이 각각 48.1%, 65.2%로 가장 높게 나타남
- 이어서 전문가의 응답률은 ‘보통이다(33.3%)’, ‘매우 좋다(7.4%)’, ‘좋지 않다(7.4%)’ 순으로 나타났고, 고위공무원의 응답률은 ‘좋다(65.2%)’, ‘매우 좋다(21.7%)’, ‘보통이다(13.0%)’ 순으로 나타남

<표 2-98> 생활 만족도 분석 (전문가·고위공무원)

(단위 : 명, %)

구분		전문가		고위공무원	
		응답자	응답비율	응답자	응답비율
거창군 생활 만족도	매우 좋다	2	7.4	5	21.7
	좋다	13	48.1	15	65.2
	보통이다	9	33.3	3	13.0
	좋지 않다	2	7.4	-	-
	매우 좋지않다	1	3.7	-	-



<그림 2-70> 생활 만족도 분석 (전문가·고위공무원)

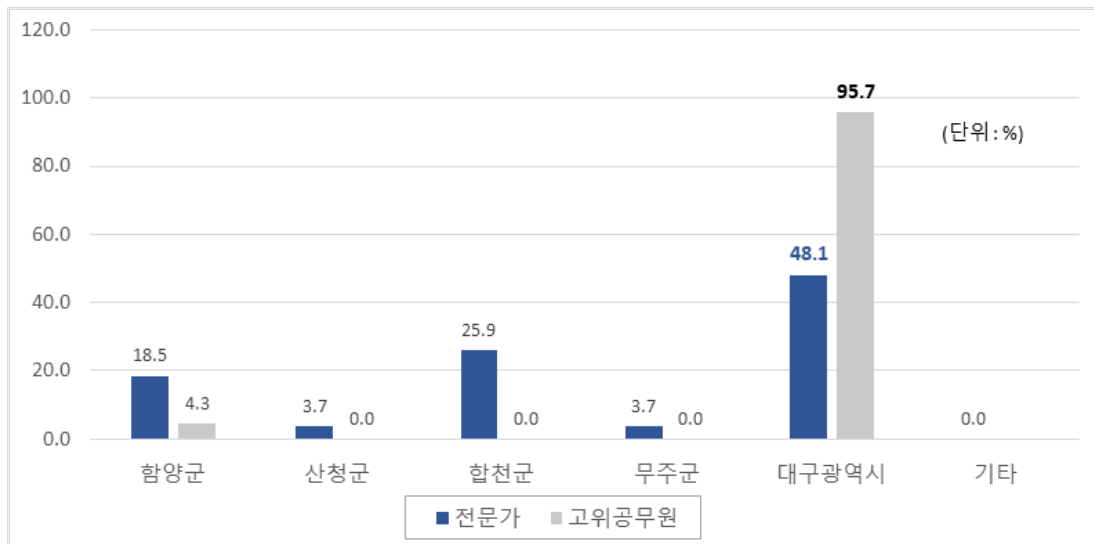
□ 거창군 발전에 큰 영향을 미치는 지역

- 전문가와 고위공무원 모두 ‘대구광역시’ 응답이 각각 48.1%, 95.7%로 가장 높게 나타나, 대구광역시를 거창군 발전에 가장 큰 영향을 미치는 지역으로 꼽았음
- 이어서 전문가는 ‘합천군(25.9%)’, 고위공무원은 ‘함양군(4.3%)’을 두번째로 거창군 발전에 큰 영향을 미치는 지역으로 응답을 하였음

<표 2-99> 발전에 큰 영향을 미치는 지역 분석 (전문가·고위공무원)

(단위 : 명, %)

구분		전문가		고위공무원	
		응답자	응답비율	응답자	응답비율
거창군 발전 에 큰 영향 을 미치 는 지역	함양군	5	18.5	1	4.3
	산청군	1	3.7	-	-
	합천군	7	25.9	-	-
	무주군	1	3.7	-	-
	대구광역시	13	48.1	22	95.7
	기타	-	-	-	-



<그림 2-71> 발전에 큰 영향을 미치는 지역 분석 (전문가·고위공무원)

(2) 거창군 미래상

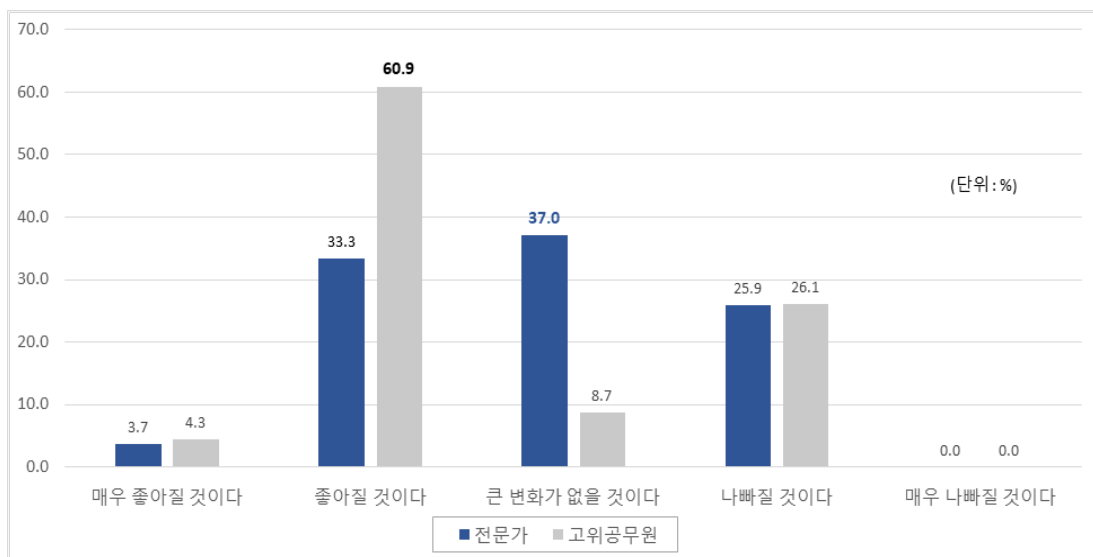
□ 향후 거창군 여건 변화

- 10년 이내 거창군 여건 변화에 대해서 전문가는 ‘큰 변화가 없을 것이다 (37.0%)’에 대해 가장 높게 응답했고, 고위공무원은 ‘좋아질 것이다 (60.9%)’에 대해 가장 높게 응답함
- 이어서 전문가는 ‘좋아질 것이다(33.3%)’, ‘나빠질 것이다(25.9%)’순으로 응답했으며, 고위공무원은 ‘나빠질 것이다(26.1%)’, ‘큰 변화가 없을 것이다 (8.7%)’순으로 응답하였음

<표 2-100> 미래상 분석 (전문가·고위공무원)

(단위 : 명, %)

구분		전문가		고위공무원	
		응답자	응답비율	응답자	응답비율
향후 거창군 여건 변화	매우 좋아질 것이다	1	3.7	1	4.3
	좋아질 것이다	9	33.3	14	60.9
	큰 변화가 없을 것이다	10	37.0	2	8.7
	나빠질 것이다	7	25.9	6	26.1
	매우 나빠질 것이다	-	-	-	-



<그림 2-72> 미래상 분석 (전문가·고위공무원)

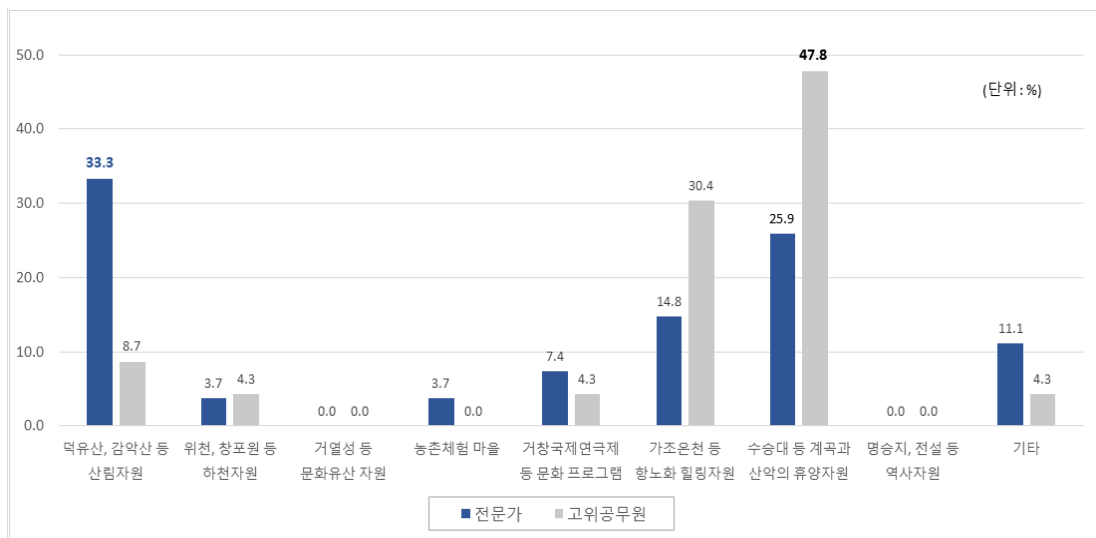
□ 대표적인 이미지

- 거창군의 대표적인 이미지에 대한 응답으로 전문가는 ‘덕유산, 감악산 등 산림자원(33.3%)’에 가장 높은 답을 하였으며, 고위공무원은 ‘수승대 등 계곡과 산악의 휴양자원(47.8%)’에 대해 가장 높게 답을 했음
- 반면에 ‘거열성 등 문화유산 자원’과 ‘명승지, 전설 등 역사자원’에 대해서는 아무런 응답이 나타나질 않았음

<표 2-101> 대표적인 이미지 분석 (전문가·고위공무원)

(단위 : 명, %)

구분	전문가		고위공무원		
	응답자	응답비율	응답자	응답비율	
거창군 대표 이미지	덕유산, 감악산 등 산림자원	9	33.3	2	8.7
	위천, 거창창포원 등 하천자원	1	3.7	1	4.3
	거열성 등 문화유산 자원	-	-	-	-
	농촌체험 마을	1	3.7	-	-
	거창국제연극제 등 문화 프로그램	2	7.4	1	4.3
	가조은천 등 향노화 힐링자원	4	14.8	7	30.4
	수승대 등 계곡과 산악의 휴양자원	7	25.9	11	47.8
	명승지, 전설 등 역사자원	-	-	-	-
	기타	3	11.1	1	4.3



<그림 2-73> 대표적인 이미지 분석 (전문가·고위공무원)

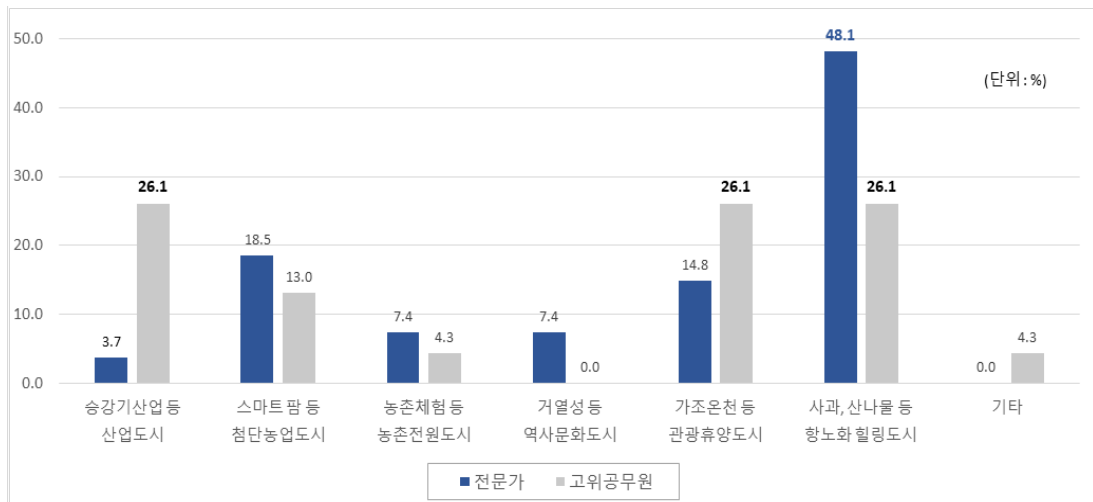
□ 미래상

- 군의 미래상에 대하여 전문가는 ‘사과, 산나물 등 향노화 힐링도시 (48.1%)’에 가장 높게 응답했으며, 고위공무원은 ‘승강기산업 등 산업도시 (26.1%)’, ‘가조온천 등 관광휴양도시(26.1%)’, ‘사과, 산나물 등 향노화 힐링 도시(26.1%)’에 가장 높게 응답하였음
- 이어서 전문가는 ‘스마트팜 등 첨단농업도시(18.5%)’, ‘가조온천 등 관광 휴양도시(14.8%)’순으로 응답률을 나타냄

<표 2-102> 미래상 분석 (전문가·고위공무원)

(단위 : 명, %)

구분		전문가		고위공무원	
		응답자	응답비율	응답자	응답비율
거창군 미래상	승강기산업 등 산업도시	1	3.7	6	26.1
	스마트팜 등 첨단농업도시	5	18.5	3	13.0
	농촌체험 등 농촌전원도시	2	7.4	1	4.3
	거열성 등 역사문화도시	2	7.4	-	-
	가조온천 등 관광휴양도시	4	14.8	6	26.1
	사과, 산나물 등 향노화 힐링도시	13	48.1	6	26.1
	기타	-	-	1	4.3



<그림 2-74> 미래상 분석 (전문가·고위공무원)

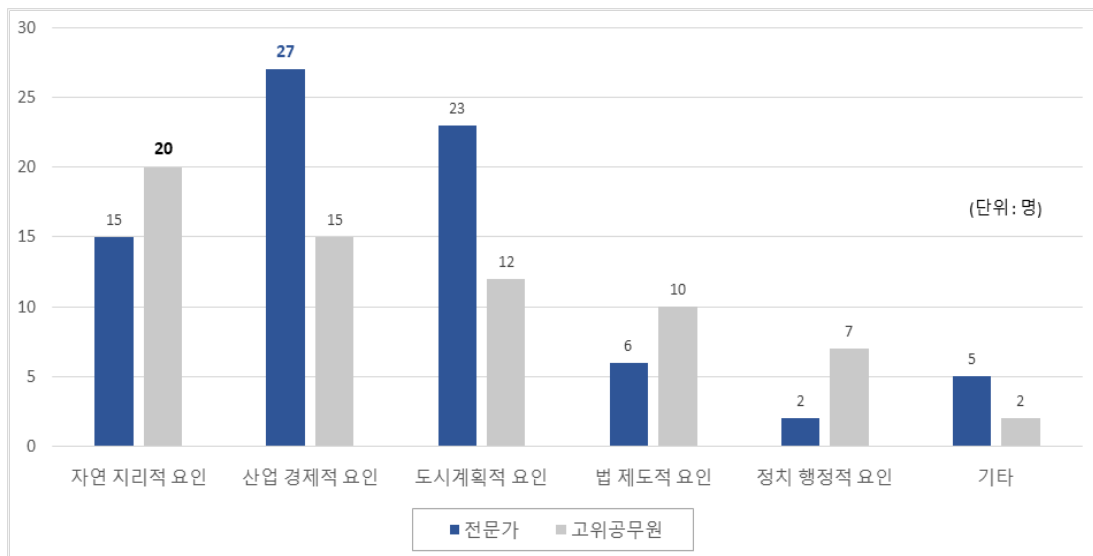
□ 발전 장애요인³³⁾

- 발전 장애요인으로 전문가는 ‘산업·경제적 요인(27명)’으로, 고위공무원은 ‘자연·지리적 요인(20명)’으로 가장 높게 나타남
- 이어서 전문가는 ‘도시계획적 요인(23명)’, ‘자연·지리적 요인(15명)’ 순으로, 고위공무원은 ‘산업·경제적 요인(15명)’, ‘도시계획적 요인(12명)’순으로 나타남

<표 2-103> 발전 장애요인 분석 (전문가·고위공무원)

(단위 : 명)

구분		전문가	고위공무원
발전 장애 요인	자연·지리적 요인	15	20
	산업·경제적 요인	27	15
	도시계획적 요인	23	12
	법·제도적 요인	6	10
	정치·행정적 요인	2	7
	기타	5	2



<그림 2-75> 발전 장애요인 분석 (전문가·고위공무원)

33) 군민·공무원 대상 설문조사와 같은 항목으로 복수응답을 실시해 빈도 측정 대신 응답자 수로 결과값을 도출함

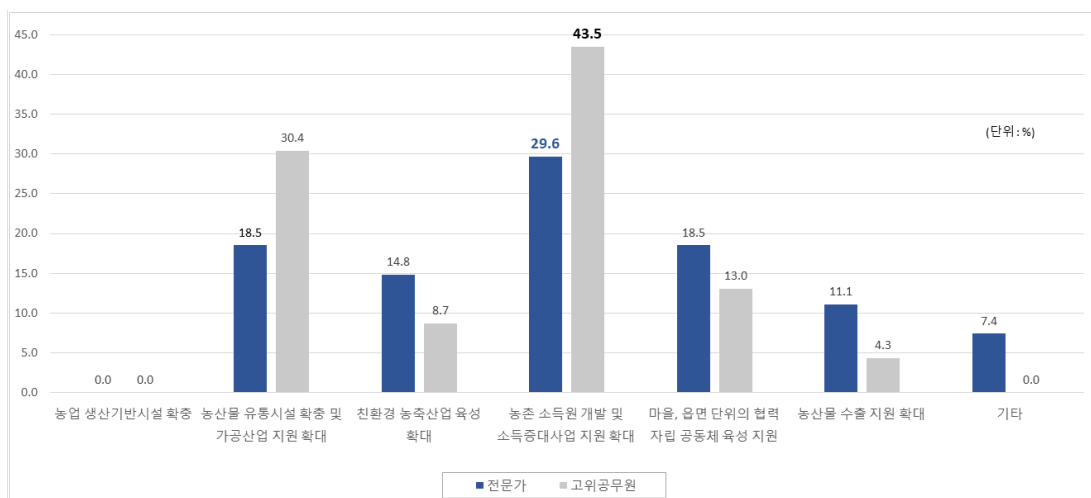
□ 농업 발전 추진 과제

- 농업 발전을 위한 추진 과제로 전문가와 고위공무원은 ‘농촌 소득원 개발 및 소득증대사업 지원 확대’에 각각 29.6%, 43.5%의 가장 높은 응답률을 보임
- 이어서 전문가는 ‘농산물 유통시설 확충 및 가공산업 지원 확대(18.5%)’ 와 ‘마을, 읍면 단위의 협력 자립 공동체 육성 지원(18.5%)’이 다음으로 높게 나타났음
- 고위공무원은 ‘농촌 소득원 개발 및 소득증대사업 지원 확대(43.5%)’에 이어서 ‘농산물 유통시설 확충 및 가공산업 지원 확대(30.4%)’순으로 응답률이 나타났음

<표 2-104> 농업 발전 추진 과제 분석 (전문가·고위공무원)

(단위 : 명, %)

구분	전문가		고위공무원	
	응답자	응답비율	응답자	응답비율
농업 발전 추진 과제				
농업 생산기반시설 확충	-	-	-	-
농산물 유통시설 확충 및 가공산업 지원 확대	5	18.5	7	30.4
친환경 농축산업 육성 확대	4	14.8	2	8.7
농촌 소득원 개발 및 소득증대사업 지원 확대	8	29.6	10	43.5
마을 읍면 단위의 협력 자립 공동체 육성 지원	5	18.5	3	13.0
농산물 수출 지원 확대	3	11.1	1	4.3
기타	2	7.4	-	-



<그림 2-76> 농업 발전 추진 과제 분석 (전문가·고위공무원)

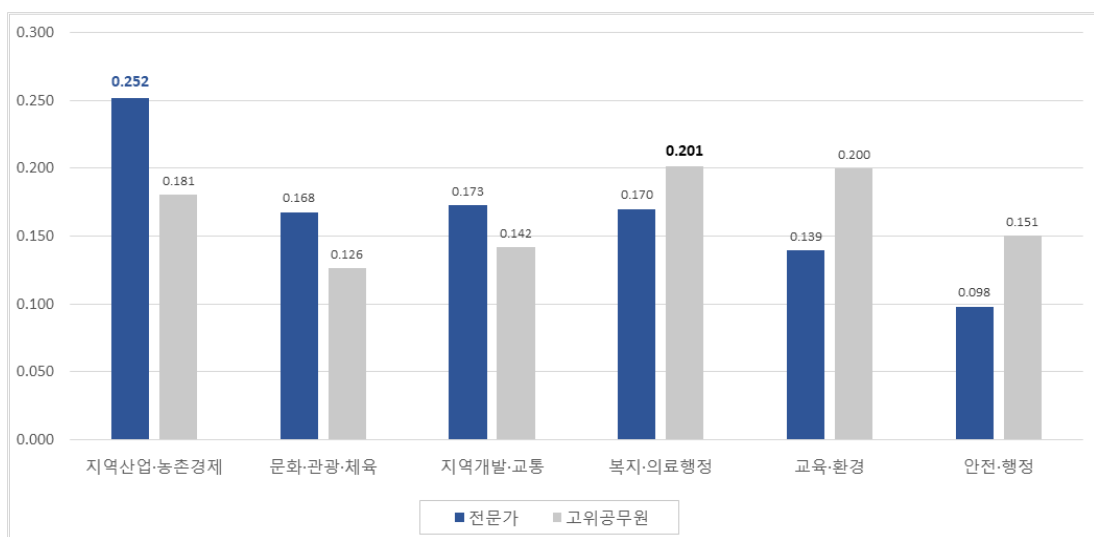
(3) 부문 및 항목별 우선순위(가중치) 도출

□ 6대 부문

- 6대 부문에 대한 전문가의 가중치는 ‘지역산업·농촌경제(0.252)’가 가장 높았으며, 고위공무원의 가중치는 ‘복지·의료행정(0.201)’이 가장 높았음
- 이어서 ‘지역개발·교통(0.173)’, ‘복지·의료행정(0.170)’순으로 전문가의 가중치가 나타났으며, ‘교육·환경(0.200)’, ‘지역산업·농촌경제(0.181)’순으로 고위공무원의 가중치가 나타났음

<표 2-105> 6대 부문 우선순위 도출

구분	전문가		고위공무원	
	우선순위 항목	가중치값	우선순위 항목	가중치값
1순위	지역산업·농촌경제	0.252	복지·의료행정	0.201
2순위	지역개발·교통	0.173	교육·환경	0.200
3순위	복지·의료행정	0.170	지역산업·농촌경제	0.181
4순위	문화·관광·체육	0.168	안전·행정	0.151
5순위	교육·환경	0.139	지역개발·교통	0.142
6순위	안전·행정	0.098	문화·관광·체육	0.126



<그림 2-77> 6대 부문 우선순위 도출

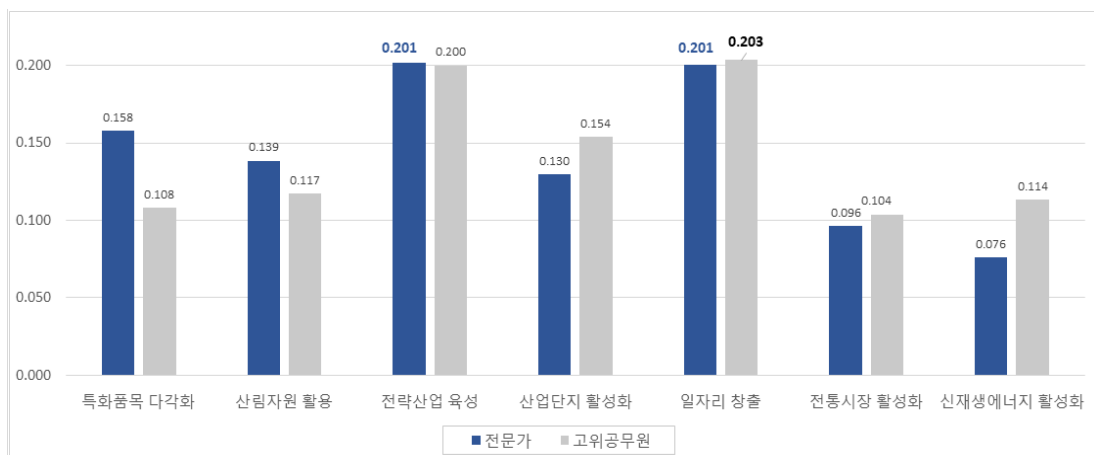
제2편 여건 및 현황 분석

□ 지역산업·농촌경제 부문 분석

- 지역산업·농촌경제 부문에서 전문가의 가중치는 ‘전략 산업 육성(0.201)’과 ‘일자리 창출(0.201)’이 가장 높게 나타났으며, 고위공무원의 가중치는 ‘일자리 창출(0.203)’이 가장 높게 나타남
- 전문가의 가중치는 이어서 ‘특화 품목 다각화(0.158)’, ‘산림 자원 활용(0.139)’순으로 나타났음
- 고위공무원 가중치는 이어서 ‘전략 산업 육성(0.200)’, ‘산업 단지 활성화(0.154)’순으로 나타났음

<표 2-106> 지역산업·농촌경제 부문 우선순위 도출

구분	전문가		고위공무원	
	우선순위 항목	가중치값	우선순위 항목	가중치값
1순위	전략 산업 육성, 일자리 창출	0.201	일자리 창출	0.203
2순위	-	-	전략 산업 육성	0.200
3순위	특화 품목 다각화	0.158	산업 단지 활성화	0.154
4순위	산림 자원 활용	0.139	산림 자원 활용	0.117
5순위	산업 단지 활성화	0.130	신재생에너지 활성화	0.114
6순위	전통 시장 활성화	0.096	특화 품목 다각화	0.108
7순위	신재생에너지 활성화	0.076	전통 시장 활성화	0.104



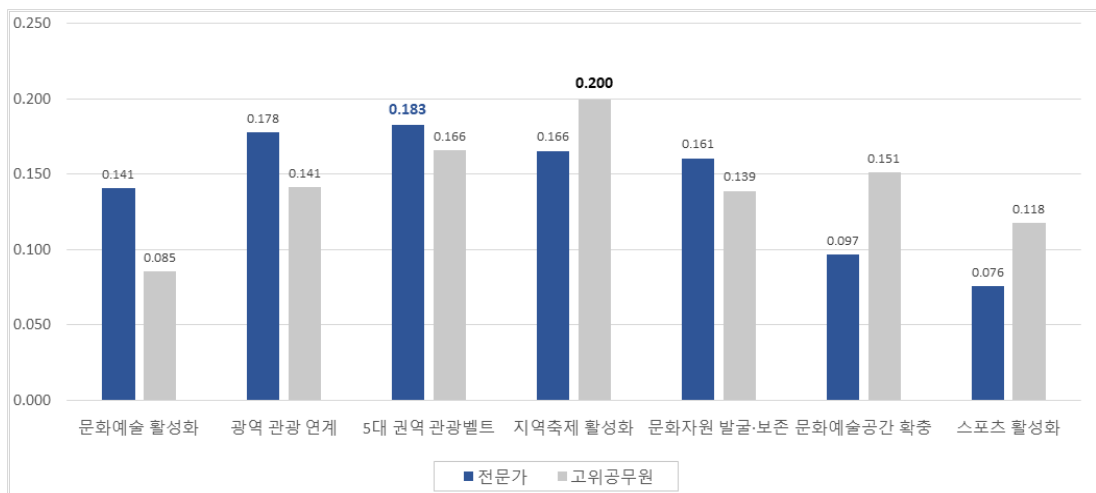
<그림 2-78> 지역산업·농촌경제 부문 우선순위 도출

□ 문화·관광·체육 부문 분석

- 문화·관광·체육 부문에서 전문가 가중치는 ‘5대 권역 관광벨트(0.183)’가 가장 높게 나타났으며, 고위공무원 가중치는 ‘지역축제 활성화(0.200)’가 가장 높게 나타났음
- 이어서 전문가 가중치는 ‘광역 관광 연계(0.178)’, ‘지역 축제 활성화(0.166)’순으로 나타났음
- 고위공무원 가중치로는 ‘5대 권역 관광 벨트(0.166)’, ‘문화 예술 공간 확충(0.151)’, ‘광역 관광 연계(0.141)’순으로 나타났음

<표 2-107> 문화·관광·체육 부문 우선순위 도출

구분	전문가		고위공무원	
	우선순위 항목	가중치값	우선순위 항목	가중치값
1순위	5대 권역 관광 벨트	0.183	지역 축제 활성화	0.200
2순위	광역 관광 연계	0.178	5대 권역 관광 벨트	0.166
3순위	지역 축제 활성화	0.166	문화 예술 공간 확충	0.151
4순위	문화 자원 발굴·보존	0.161	광역 관광 연계	0.141
5순위	문화 예술 활성화	0.141	문화 자원 발굴·보존	0.139
6순위	문화 예술 공간 확충	0.097	스포츠 활성화	0.118
7순위	스포츠 활성화	0.076	문화 예술 활성화	0.085



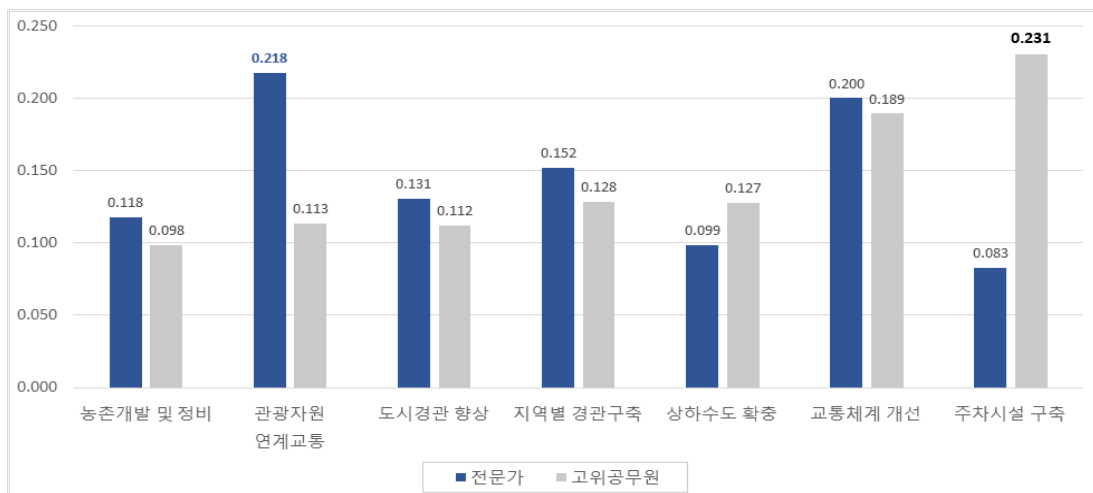
<그림 2-79> 문화·관광·체육 부문 우선순위 도출

□ 지역개발·교통 부문 분석

- 지역개발·교통 부문 내 항목에서 전문가의 가중치는 ‘관광 자원 연계 교통(0.218)’이 가장 높게 나타났으며, 고위공무원은 ‘주차 시설 구축(0.231)’이 가장 높게 나타남
- 전문가의 가중치는 ‘교통 체계 개선(0.200)’, ‘지역별 경관 구축(0.152)’, ‘도시 경관 향상(0.131)’순으로 도출되었음
- 고위공무원의 가중치는 ‘교통 체계 개선(0.189)’, ‘지역별 경관 구축(0.128)’, ‘상하수도 확충(0.127)’순으로 도출되었음

<표 2-108> 지역개발·교통 부문 우선순위 도출

구분	전문가		고위공무원	
	우선순위 항목	가중치값	우선순위 항목	가중치값
1순위	관광 자원 연계 교통	0.218	주차 시설 구축	0.231
2순위	교통 체계 개선	0.200	교통 체계 개선	0.189
3순위	지역별 경관 구축	0.152	지역별 경관 구축	0.128
4순위	도시 경관 향상	0.131	상하수도 확충	0.127
5순위	농촌 개발 및 정비	0.118	관광 자원 연계 교통	0.113
6순위	상하수도 확충	0.099	도시 경관 향상	0.112
7순위	주차 시설 구축	0.083	농촌 개발 및 정비	0.098



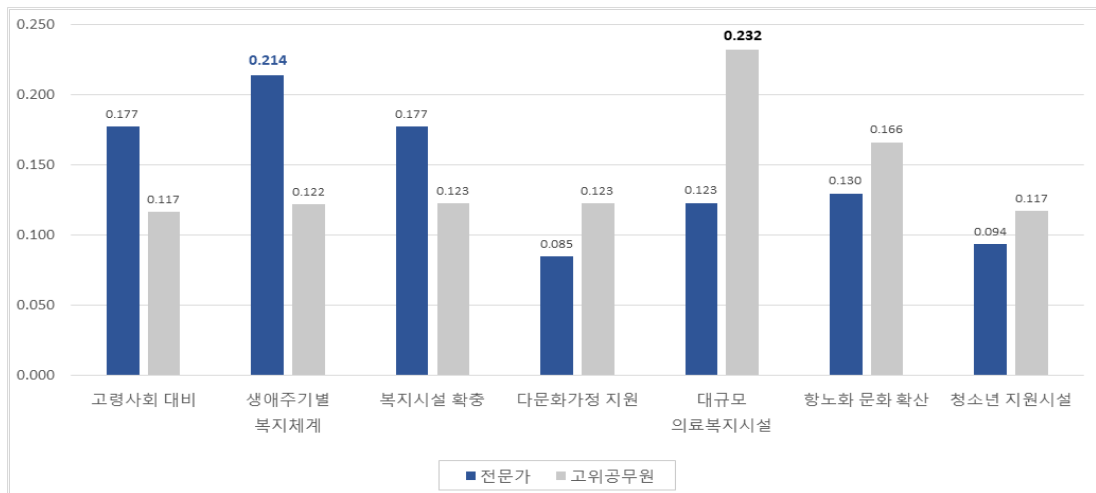
<그림 2-80> 지역개발·교통 부문 우선순위 도출

□ 복지·의료행정 부문 분석

- 복지·의료행정 부문에서 전문가의 가중치는 ‘생애 주기별 복지 체계 (0.214)’가 가장 높았으며, 고위공무원의 가중치는 ‘대규모 의료 복지 시설 (0.232)’이 가장 높게 나타남
- 이어서 전문가의 가중치는 ‘고령 사회 대비(0.177)’와 ‘복지 시설 확충 (0.177)’이 같은 값으로 도출되었음
- 또한 고위공무원의 가중치는 ‘항노화 문화 확산(0.166)’, ‘다문화가정 지원 (0.123)’순으로 도출되었음

<표 2-109> 복지·의료행정 부문 우선순위 도출

구분	전문가		고위공무원	
	우선순위 항목	가중치값	우선순위 항목	가중치값
1순위	생애 주기별 복지 체계	0.214	대규모 의료 복지 시설	0.232
2순위	고령 사회 대비, 복지 시설 확충	0.177	항노화 문화 확산	0.166
3순위	-	-	다문화가정 지원	0.123
4순위	항노화 문화 확산	0.130	복지 시설 확충	0.123
5순위	대규모 의료 복지 시설	0.123	생애 주기별 복지 체계	0.122
6순위	청소년 지원 시설	0.094	청소년 지원 시설, 고령 사회 대비	0.117
7순위	다문화가정 지원	0.085	-	-



<그림 2-81> 복지·의료행정 부문 우선순위 도출

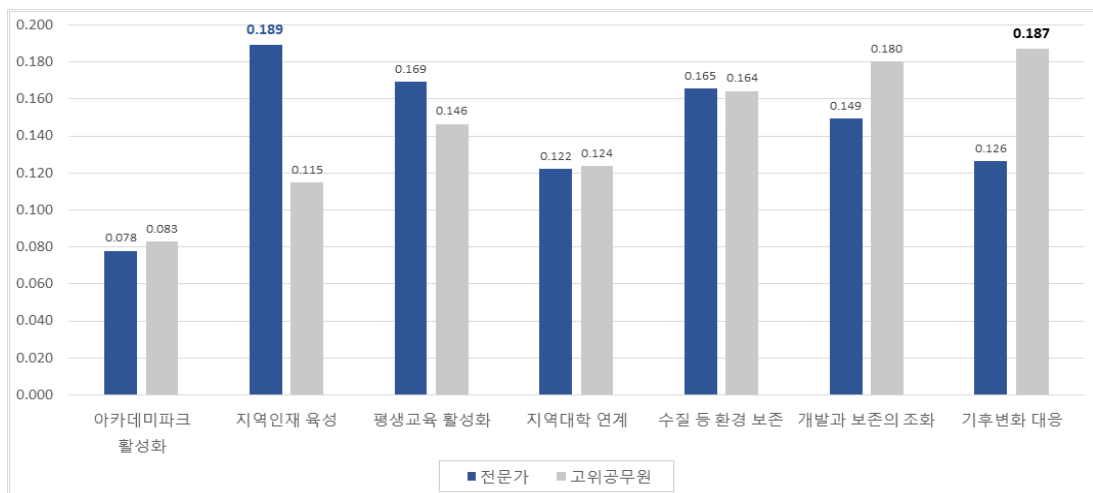
제2편 여건 및 현황 분석

□ 교육·환경 부문 분석

- 교육·환경 부문 내 항목에서 전문가의 가중치는 ‘지역인재 육성(0.189)’이 가장 높게 나타났고, 고위공무원의 가중치는 ‘기후변화대응(0.187)’이 가장 높게 나타났음
- 이어서 전문가의 가중치는 ‘평생교육 활성화(0.169)’, ‘수질 등 환경 보존(0.165)’순으로 도출되었음
- 고위공무원의 가중치는 ‘개발과 보존의 조화(0.180)’, ‘수질 등 환경 보존(0.164)’순으로 도출되었음

<표 2-110> 교육·환경 부문 우선순위 도출

구분	전문가		고위공무원	
	우선순위 항목	가중치값	우선순위 항목	가중치값
1순위	지역인재 육성	0.189	기후변화대응	0.187
2순위	평생교육 활성화	0.169	개발과 보존의 조화	0.180
3순위	수질 등 환경 보존	0.165	수질 등 환경 보존	0.164
4순위	개발과 보존의 조화	0.149	평생교육 활성화	0.146
5순위	기후변화대응	0.126	지역대학 연계	0.124
6순위	지역대학 연계	0.122	지역인재 육성	0.115
7순위	아카데미파크 활성화	0.078	아카데미파크 활성화	0.083



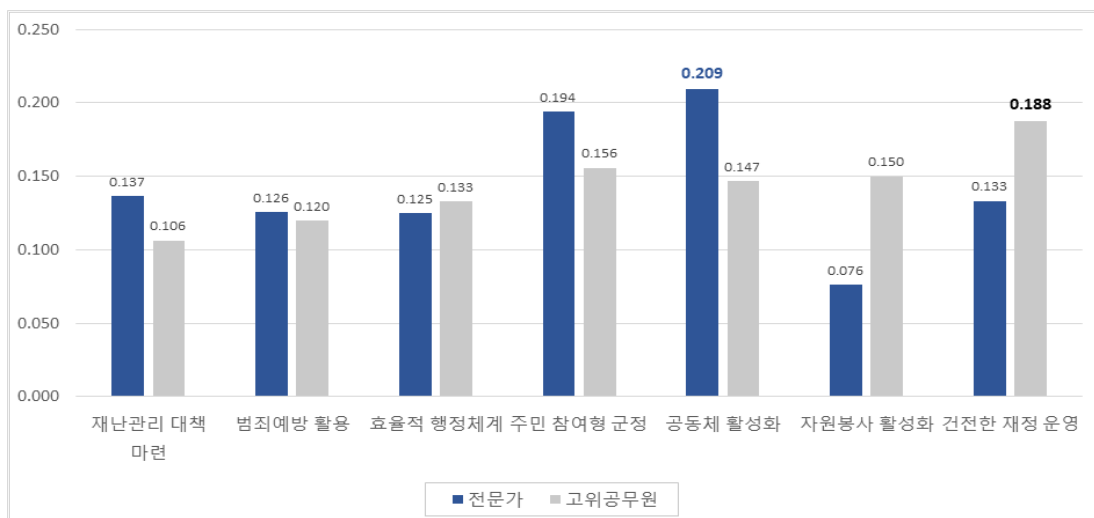
<그림 2-82> 교육·환경 부문 우선순위 도출

□ 안전·행정 부문 분석

- 안전·행정 부문에서 전문가 가중치는 ‘공동체 활성화(0.209)’에서 가장 높게 나타났고, 고위공무원의 가중치는 ‘건전한 재정 운영(0.188)’에서 가장 높게 나타났음
- 이어서 전문가의 가중치는 ‘주민 참여형 군정(0.194)’, ‘재난 관리 대책 마련(0.133)’순으로 나타남
- 고위공무원의 가중치는 ‘주민 참여형 군정(0.156)’, ‘자원 봉사 활성화(0.150)’순으로 나타남

<표 2-111> 안전·행정 부문 우선순위 도출

구분	전문가		고위공무원	
	우선순위 항목	가중치값	우선순위 항목	가중치값
1순위	공동체 활성화	0.209	건전한 재정 운영	0.188
2순위	주민 참여형 군정	0.194	주민 참여형 군정	0.156
3순위	재난 관리 대책 마련	0.137	자원 봉사 활성화	0.150
4순위	건전한 재정 운영	0.133	공동체 활성화	0.147
5순위	범죄 예방 활용	0.126	효율적 행정 체계	0.133
6순위	효율적 행정 체계	0.125	범죄 예방 활용	0.120
7순위	자원 봉사 활성화	0.076	재난 관리 대책 마련	0.106



<그림 2-83> 안전·행정 부문 우선순위 도출

3) 가중치 기반 우선순위(1순위) 도출

□ 전문가 가중치 분석

- 설문조사에 참여한 전문가들은 거창군의 6대 부문 중에서 지역산업·농촌경제의 가중치가 가장 높다고 응답하여, 거창군을 향하는 전문가의 시선에 대해 파악할 수 있었음
- 특히, 지역산업·농촌경제 부문에서는 전략산업 육성과 일자리 창출부분의 가중치가 동시에 높게 나타나, 거창군만의 산업을 특화시키는 방안 모색이 필요함
- 거창군의 문화·관광·체육 부문에서 5대 권역 관광 벨트의 가중치가 가장 높았고, 지역개발·교통 부문에서는 관광 자원 연계 교통의 가중치가 높게 나타나, 거창군의 관광 요소에 대한 광역적 접근이 필요함
- 또한 교육·환경 부문의 지역인재 육성, 안전·행정 부문의 공동체 활성화가 가장 높게 나타남으로서, 휴먼웨어의 중요성을 나타냈음

□ 고위공무원 가중치 분석

- 전문가와 달리 고위공무원은 복지·의료행정에 대한 가중치가 가장 높게 나타났으며, 그 중에서도 대규모 의료복지시설에 대한 가중치가 1순위로 나타나 거창군의 복지·의료서비스에 대한 수요를 확인함
- 또한 거창군내 생활과 밀접한 주차시설 구축(지역개발), 일자리 창출(지역산업·농촌경제), 건전한 재정 운영(안전·행정) 등의 높은 가중치 값을 나타내어 군민 밀착형 생활 편의 제공 사업들이 필요함을 확인함

<표 2-112> 가중치 기반 우선순위 도출

구분	전문가	고위공무원
6대 부문	지역산업·농촌경제	복지·의료행정
지역산업·농촌경제 부문	전략산업 육성, 일자리 창출	일자리 창출
문화·관광·체육 부문	5대 권역 관광벨트	지역축제 활성화
지역개발·교통 부문	관광자원 연계교통	주차시설 구축
복지·의료행정 부문	생애주기별 복지체계	대규모 의료복지시설
교육·환경 부문	지역인재 육성	기후변화 대응
안전·행정 부문	공동체 활성화	건전한 재정 운영

제3편

더 큰 거창도약 기본구상

제1장 기본전제

제2장 비전 및 목표

제3장 계획지표 설정

제1장 기본전제

1. 잠재력 분석

1) 종합 여건 분석

(1) 강점 (Strength)

- 천혜의 자연경관 보유
 - 군내 전역에 수려한 자연경관을 보유
 - 덕유산·가야산 국립공원이 주변에 위치하고 수송대, 금원산 휴양림 등의 빼어난 자원경관이 어우러짐
 - 자연경관으로 인해 요수정, 견계정 등의 정자 문화가 발달됨
 - 군의 중심부는 내륙 산간분지로 맑은 물을 확보함
- 교육, 농산물 등 전국적 인지도 확보
 - 사과, 오미자 등의 우수한 농산물이 산재함
 - 사방으로 산으로 둘러싸여 비옥한 토양으로 풍부한 생산물을 보유함
 - 교육도시의 명성이 높으며, 상위권 대학 진학률을 자랑하고 있음
 - 서울대 사범대학 면대면 학습지도 사업 등 학생 체감형 장학사업 운영
- 특화된 지역산업의 인프라 구축
 - 승강기가 특화된 산업단지를 보유하여 지역산업의 특색을 지님
 - 지역산업과 연관되는 인력 양성을 위한 ‘한국승강기대학교’가 위치하여 지역대학과의 연계 기반이 마련됨
- 오래된 역사자원을 보유
 - 군내 가야 문화유산이 다수 보유되어, 김해시-합천군을 잇는 가야 문화 지역으로 형성이 가능함
 - 경상도 유교의 대표지로 유구한 역사성을 지니고 있음

(2) 약점(Weakness)

- 1차 산업 중심의 산업구조
 - 1차 산업인 농업 위주로 산업구조가 취약
 - 부가가치가 높은 2차, 3차 산업 등 지역대표산업이 상대적으로 부족함
 - 농특산품의 전략적 판촉과 마케팅이 부족한 상황
 - 우수한 농특산품의 고부가가치화 전략과 인지도 제고가 필요함

- 인구 감소 등 소멸위기지역
 - 지속적인 인구 감소로 노동력 부족, 폐교위기 등의 문제점 발생
 - 저출산·고령화로 인한 인구 감소로 면지역의 노동력이 부족함
 - 인구 고령화 시작으로 생산인구가 현저히 줄어들고 있어, 지역발전의 활력이 저하되고 있으며 거창군의 복지 부담이 증가하고 있음

- 낮은 재정자립도 등 성장 한계
 - 10% 미만의 낮은 재정자립도 보유로 예산 활용의 범주가 협소
 - 경남도 내 유사 규모의 시·군지역의 비교를 검토하였을 때, 재정자립도가 10%도 미치지 못해 상당히 낮은 재정자립도가 나타남
 - 타 지자체에 비해 충분하지 않은 예산으로 거창군 자체적으로 추진할 수 있는 미래형 신산업 발굴 및 추진의 가능성이 낮음

- 거창읍 집중화 현상으로 지역 내 격차 발생
 - 읍내 집중개발로 높은 인구밀도가 형성되어 각종 도시문제가 발생함
 - 반면에 면지역 내 인구 소멸, 사업체수 저조로 지역 간 큰 격차가 발생함
 - 자가용 차량이 없을 경우 대중교통 여건이 풍족하지 않아 권역별 이동이 어려움
 - 생활권역 이동의 불편함으로 군민의 삶의 질 하락이 발생함

- 지역주민의 참여가 미흡하여 사업 추진의 어려움 발생
 - 적극적으로 지역문제를 해결할 수 있는 지역주민의 참여가 부재함
 - 주민자치제도의 활성화, 문화활동가 등 휴먼웨어 조성이 필요

(3) 기회(Opportunity)

- 남부내륙고속철도 확정 및 남거창IC 추가 조성 (접근성 향상)
 - 거창군 산업성장에 영향을 미치는 광역적 교통망 체계 구축
 - 수도권과 남해안을 2시간대로 연결하는 국가철도망 확충으로 실질적 교통복지 실현
 - 관광과 산업의 연결을 통한 지역경제 활성화 등의 약 10조원의 생산유발 효과 발생으로 지역균형발전에 기여
 - 광역교통망 구축으로 접근성이 향상되면서 경남의 신성장동력 산업육성이 가속화되어 거창군의 산업 성장에도 영향을 미침

- 승강기 산업의 발전 및 성장 가능성 확산
 - 지역발전 투자협약 시범사업 시행으로 안정적인 국비 확보
 - 세계 승강기 허브 도시 조성사업이 지역발전 투자협약 시범사업으로 선정됨에 따라, 중앙정부의 다부처 다년도 사업을 통해 예산을 확보해 안정적으로 지원을 받음
 - 인력양성, 입주 기업의 경쟁력 강화, 승강기 관련 안전체험을 통한 관광 요소 확보가 가능하여 다각적 측면의 지역경제성장을 기대함

- 외부 환경의 변화에 따른 다양한 관광 선호도 급증
 - 노동시간 감소로 인해 여가의 중요성이 증대되면서 관광 수요 증가
 - 주52시간제 시행으로 관광의 기회 확충 및 수요가 급증함에 따른 관광 산업이 확산 중임
 - 미세먼지, 코로나19 등의 외부환경에 따라 여행의 패턴이 변화됨

- 지역책임의료기관 선정으로 지역 내 의료복지 서비스 확충
 - 군내 거창적십자병원이 지역책임의료기관으로 지정·확정됨 (2019.11.)
 - 의료취약지역인 거창군의 의료서비스가 확충될 것으로 전망됨

- 도시지역으로부터의 귀농·귀촌 수요 증가
 - 농사에 대한 수요가 급증하면서 귀촌인구가 지속적으로 증가 중임
 - 농가의 전업과 겸업의 추이로 반농반X의 생활이 나타나고 있음

(4) 위협(Threat)

- 인구 성장의 한계 및 유출 가능성 보유
 - 대도시 집중화로 인한 인구 유출로 지역발전 가능성 하락
 - 부족한 생활여건으로 주변의 대도시로 흡수·유출되는 현상 증가
 - 일자리 부족, 쇠퇴된 지역 한계의 이유로 청년 유출 문제가 발생 중임

- 균형적 성장의 한계
 - 서부 경남에 위치한 소외지역 인식 보유
 - 지리적, 산업적 공간 환경의 제약으로 인한 상위계획 내 우선순위에서 제외되어 지역개발이 상대적으로 늦게 진행됨
 - 도시 발전이 늦어지면서 인구유입의 기회가 적음
 - 도시개발이 늦춰짐에 따라 전입 인구의 규모가 축소됨
 - 도내 지역의 창원시(창원·마산·진해) 통합 사례를 기반으로, 타 지역의 통합 발생 시 성장의 사각지대로 변모 가능성이 높음

- 인근 도시의 경쟁력 증대
 - 생활 여건 확충이 다소 미흡하여 주변 지역의 경쟁력에서 뒤처지고 있음
 - 인근 대도시와 접근성 향상으로 군 자체의 경쟁력 확보가 다소 어려움

<표 3-1> SWOT 분석

강점 (Strength)	약점 (Weakness)
<ul style="list-style-type: none"> ◦ 천혜 자연경관 및 역사문화자원 보유 ◦ 교육, 농산물 등 전국적 인지도 확보 ◦ 특화된 지역산업 인프라 구축 ◦ 우수 지역공동체 등 지역역량 확보 ◦ 경남 서북권역 중심도시 위상 강화 	<ul style="list-style-type: none"> ◦ 농업 중심의 산업구조 ◦ 거창읍 중심의 지역성장 ◦ 거창군 브랜드 관리 미흡 ◦ 재정자립도 등 성장 한계 ◦ 농업인 고령화로 인한 경작 운영의 한계
기회 (Opportunity)	위협 (Threat)
<ul style="list-style-type: none"> ◦ 수도권 및 외부 접근성 개선 ◦ 승강기 산업의 발전 가능성 확산 ◦ 힐링, 웰니스 등의 관광 선호 급증 ◦ 귀농·귀촌 수요 증가 ◦ 정부의 국가 균형발전정책 전환 	<ul style="list-style-type: none"> ◦ 인구 성장의 한계 및 유출 가능성 보유 ◦ 균형적 성장의 한계 ◦ 인근 지역과의 경쟁관계 심화 ◦ 택지 개발 등 자연경관 훼손 ◦ 외지인 정착의 어려움

2. 발전 과제 도출

1) S+O 계획 과제 (강점 강화 및 기회 포착)

- 내륙 관광 및 휴양 관광 거점 조성
 - 국내 웰니스 관광 산업의 중심지로 도약
 - 빼어난 자연환경을 활용한 경남 서북권의 관광 거점으로 조성
 - 거창군 5대 권역 관광벨트 조성으로 지역경제 활성화
 - 읍면별 특색을 발굴하여 권역별 연계방안을 마련

- 거창 승강기벨리 중심의 지역산업 부흥
 - 승강기 전·후방 산업 부문의 투자유치 및 육성 방안 마련 필요
 - 승강기와 관련한 ‘안전’을 키워드로 설정하여 활용
 - 재난·안전과 관련된 시스템 구축, 인프라 보완, 교육 프로그램 등의 종합적인 전략 확충 필요

- 교육·문화·예술 중심 명품도시 조성
 - 교육과 삶이 어우러진 명품도시로 지속화
 - 교육도시의 브랜드가 구축되어 있어, 이를 활용한 평생학습 활성화, 지역인재 육성, 교육 기반 향상 등의 계획 수립 필요
 - 문화예술의 다각화 및 다양한 주체 발굴
 - 군내 산재한 문화자원 발굴과 보존, 지역문화 콘텐츠를 종합적으로 활용

- 스마트 기술을 접목한 산업·관광 기반 형성
 - 빅데이터, 인공지능 등 데이터 분석기술 발달을 활용한 산업 발굴
 - 농촌의 노동력 감소 문제 해결을 위한 스마트 공장 조성, 데이터 농업 체계 구축 등 스마트 기술이 융합된 사업들이 요구됨
 - 관광객 편의성을 증진시킬 수 있는 스마트 관광 도시 조성 필요
 - 수요자 관점의 매력적인 관광지 컨셉 도출

2) W+O 계획 과제 (약점 보완 및 기회 포착)

- 민간의 지역투자유치 활성화
 - 기업유치 활성화 방안 모색
 - 거창군 면적 중 산림면적이 약 76%로 개발 가능지역 확보가 관건이며, 환경적 영향을 최소화하고 기존 산업단지의 효율성을 향상
 - 민간개발 연계 등 재원조달계획 수립
 - 적정 개발을 유도하여 지역경제 활성화 방안 마련

- 인근 대도시와 연계 협력
 - 경남의 주요거점도시 기능 확보
 - 주변지역과 연계한 전략사업을 모색하여 광역 규모의 사업 도출

- 면지역 특색을 살린 관광 상품 개발
 - 각 면지역에서 보유 중인 자원들을 활용한 체험·관광 상품 개발
 - 마을주민이 사업 주체가 되어 자급자족형의 사업 추진이 필요

- 지역주민 참여를 주도하는 활동 구축
 - 주민자치회 및 지역 커뮤니티를 활성화하여 지역주민주도의 활동 추진
 - 거창군 휴먼웨어를 확충하여 다양한 사업 추진 시 적극 활용

3) S+T 계획 과제 (강점 강화 및 위협 보호)

- 거창읍 정비 등 도시재생 추진
 - 주거지역 정주여건 개선 및 원도심 중심기능 강화를 위한 플랫폼 구축
 - 유희공간 활용을 통한 가치 재창출 및 복합 기능의 혁신 공간 조성으로 지역주민들의 공동체 회복 및 주민주도 거버넌스 구축

- 지역인재 양성 체계 확립
 - 전국적 인지도를 갖춘 교육도시로서 전국의 청소년들이 찾을만한 프로그램 개발 및 창의적 지역인재의 활동을 장려하는 시책 마련 필요
 - 거창군의 특화산업 및 전략산업과 연계한 일자리 창출과 기술자 등 고급 인력이 꾸준히 정주할 수 있는 대책 마련 필요

□ 귀농·귀촌 활성화 방안 마련

- 귀농·귀촌 인구가 지속적으로 증가하면서 특화품목 다변화가 필요하고, 귀농·귀촌인의 자립성 확보를 위한 교육 개발·운영
- 농업유산(다랭이논 등)을 활용한 체험관광 프로그램 개발, 도농교류 활성화를 위한 사업 도출 및 운영

□ 가야사(史)를 연계한 역사 도시 이미지 정립

- 군내 분포된 가야 문화유적 발굴 및 국가사적 승격 추진
- 김해시-합천군을 잇는 가야 역사의 이미지 확충

4) W+T 계획 과제 (약점 보완 및 위협 보호)

□ 지역특산물 고부가가치화 창출

- 1차 산업에 대한 한계점을 보완하기 위해 고부가가치 산업 규모화 추진 및 지속적인 운영방안 마련 필요
- 거창군 특화 품목을 개발하여 안정적 농가 소득 확보 및 활성화

□ 중앙 및 광역의 지원 사업 발굴

- 거창군의 미래상을 위한 신사업을 발굴하고, 실질적 추진을 위한 국비 사업, 민간 투자 방안 등을 고려하여 지속적으로 성장할 수 있는 기반 제시
- 거창군이 보유하고 있는 자원들을 활용한 광역사업 추진을 통해 경남 서북권을 대표할 수 있는 특화 지역으로 확산 필요

□ 난개발 방지 등 지속가능성 확보

- 무분별한 개발을 방지하고 거창군만의 자원 활용방안을 구축하여 새로운 수요 흡수 필요
- 소멸위기지역에서 벗어나기 위한 지속가능한 방안을 마련하여 군민의 삶의 질 제고 및 타 지역으로의 유출방지에 대비

제3편 더 큰 거창도약 기본구상

- 체계적인 관광시스템 구축
 - 군내 산재된 관광시설 및 인프라를 종합적으로 관리할 수 있는 체계 마련
 - 변화하는 관광패턴에 즉각적으로 응대할 수 있는 관광 안내 시스템 구축

- 지역주민 기초생활권 보장
 - 부족한 복지서비스 확충 및 장기적 대책 방안 마련 필요
 - 고령화 사회 진입에 따른 복지 서비스체계 마련, 자족적 공동체 중심의 생활단위 구성 등이 필요
 - 군민의 기본 생활 서비스를 확충하여 삶의 질 제고
 - 생애주기 맞춤형 복지서비스, 노후 불량 상수관로 개선 및 관리 시스템 구축 등 제공

<표 3-2> 발전과제 도출

S + O 계획 과제	W + O 계획 과제
<ul style="list-style-type: none"> ◦ 웰니스 중심 경남 서북권 관광도시 조성 ◦ 승강기 허브도시 중심의 산업도시 부흥 ◦ 교육문화예술 선도형 명품도시 조성 ◦ 마을공동체 중심 귀농귀촌 타운 확산 ◦ 국가 공모사업 및 정책사업 발굴 확대 	<ul style="list-style-type: none"> ◦ 도시민 경작 체험 등 농촌관광 활성화 ◦ 승강기 중심의 혁신 생태계 조성 ◦ 거창 브랜드 관리 및 마케팅 강화 ◦ 미래 농업인 육성 ◦ 농림업 경작지 관리와 활용
S + T 계획 과제	W + T 계획 과제
<ul style="list-style-type: none"> ◦ 거창읍 중심의 정주여건 강화 ◦ 명품 교육도시 위상 유지 ◦ 향노화 웰니스 관광의 비교우위 확보 ◦ 자연경관 및 청정 환경관리 강화 ◦ 지역공동체 중심의 정책 참여 확대 	<ul style="list-style-type: none"> ◦ 승강기 등 제조업 생산성 향상 ◦ 면지역 성장 관리 및 소규모 거점 육성 ◦ 거창 특산물의 고부가가치화 ◦ 무분별한 개발 지양 ◦ 수도권 등 도시지역 교류 활성화

제2장 비전 및 목표

1. 비전 및 목표 체계

1) 비전

행복한 군민이 함께
연계하고 성장하는 「더 큰 거창도약」

2) 발전방향

(1) 거창군의 정체성 확립

- 거창 승강기벨리를 중심으로 혁신성장의 거점도시 육성
 - 거창 승강기벨리를 통한 지역산업 부흥으로 활력 있는 산업도시로 도약
 - ‘안전’과 ‘스마트기술’을 연계하여 거창군 산업단지의 강화
- 먹거리, 볼거리, 체험거리 등 휴식과 힐링의 전원도시 형성
 - 웰니스 관광벨트 조성을 통한 체류형 관광지 확대
 - 군내 다양하게 분포된 관광거점 연결
 - 다양한 즐길거리로 오감만족 관광을 유도하는 체험도시 구축
 - 빼재 레포츠파크, 거창창포원 등의 체험관광 시설 활용

(2) 타 지자체 차별성 확보

- 향노화 웰니스의 중심 거점도시
 - 경상남도의 향노화 웰니스 중심 거점도시로 도약
 - 거창의 향노화를 중심으로 함양 산삼, 산청 한방을 연계
 - 수변환경 및 경관 재정비, 녹지 확충 등을 통한 힐링도시 조성
- 국립공원 등 자연자원과 조화로운 도시경관 형성
 - 거창군만의 차별화된 힐링과 낭만을 느낄 수 있는 도시경관 형성
 - 친환경 수변생태공원인 거창창포원을 전국 최대 생태관광명소로 육성

(3) 기본계획 방향성 제시

- 더 큰 거창도약을 위한 선택과 집중 의제 발굴
 - 투 트랙(Two Track) 전략으로 도시경쟁력 확충
 - 강점은 살리고, 미래 발전요소를 발굴하여 지역발전 및 경제 활성화
 - 포스트 코로나 시대를 대비한 거창형 뉴딜사업 및 미래도시 제시
- 건강하고 안전한 환경을 통한 군민이 행복한 거창
 - 거창의 도약과 군민의 행복을 위한 다각적 군민밀착형 생활편의제공
 - 디지털 녹색전환 시도 및 디지털 기술을 활용한 스마트 시티 구축

3) 목표 설정

- 지역개발 : 경남 서북권 핵심이 되는 중심도시
 - (광역지역 연계) 주변과의 연계 발전 (광역교통 등)
 - (중심지역 개발) 관광, 문화, 행정, 의료 등 도시기능배분
 - (지역균형 발전) 거창읍 남북 균형 및 면지역 발전
- 지역경제 : 승강기와 향노화 중심의 성장도시
 - (지역산업 성장) 승강기 허브도시, 물류·소재부품 산업 육성
 - (농업농촌 발전) 농업·농촌 기능의 다각화
 - (민생경제 안정) 전통시장 경쟁력 강화
- 문화·관광·체육 : 모든 군민이 함께 누리는 문화도시
 - (문화 융성) 생활문화, 문화유산의 복원 및 활용
 - (관광 번성) 5대 관광거점 연계 시너지 확산
 - (체육 진흥) 생활체육 진흥, 엘리트체육 훈련의 요람
- 교육·안전·환경 : 쾌적하고 안전한 교육도시
 - (교육도시 확립) 교육도시 여관 개선, 평생학습도시 선도
 - (안전도시 천명) 재난방재안전 선도
 - (환경도시 선도) 맑은 물, 깨끗한 공기, 쾌적한 경관 선도
- 생활·복지·의료 : 행복한 삶을 다 함께 누리는 포용도시
 - (생활여건 개선) 쾌적하고 안전한 생활여건 보장
 - (복지서비스 확대) 촘촘한 복지서비스 전달체계 마련
 - (의료체계 확립) 경남 서북권 거점병원 및 의료타운화

2. 권역 구상

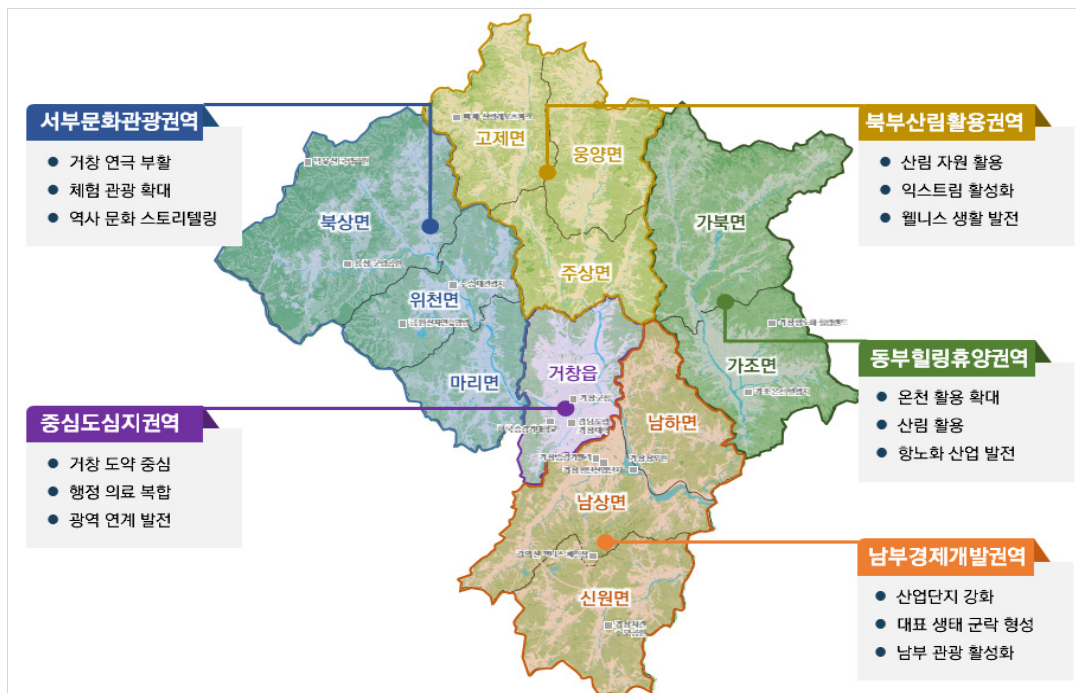
1) 기본방향

- 지역의 특성 및 주요 자원 분포를 기반으로 거창군 권역을 설정함
 - 산맥, 지역별 위치 등의 지리적 요소들과 생활권 계획 및 개발을 고려하여 총5개의 권역으로 설정함
- 설정한 권역 기반으로 전략사업 연계하여 유연한 권역별 전략 도출

2) 계획권역 설정

<표 3-3> 계획권역 설정

구분	해당지역	계획 방향
중심도심지권역	거창읍	대다수의 인구와 사업이 위치한 거창읍을 중심으로 도심지권역 설정
동부힐링휴양권역	가조면, 가북면	가조 온천의 우수성과 향노화체험관광단지 중심의 힐링휴양권역 설정
서부문화관광권역	북상면, 위천면, 마리면	덕유산 국립공원, 수송대, 국제연극제 등의 자원을 활용한 문화관광권역 설정
남부경제개발권역	남상면, 남하면, 신원면	거창 승강기벨리를 통한 지역경제 강화 및 생태 군락지 형성의 경제개발권역 조성
북부산림활용권역	주상면, 웅양면, 고제면	익스트림 체험 관광 및 웰니스 생활 중심의 산림활용권역 설정



<그림 3-1> 계획권역 설정

3. 핵심사업 도출

1) 필요성 및 목적

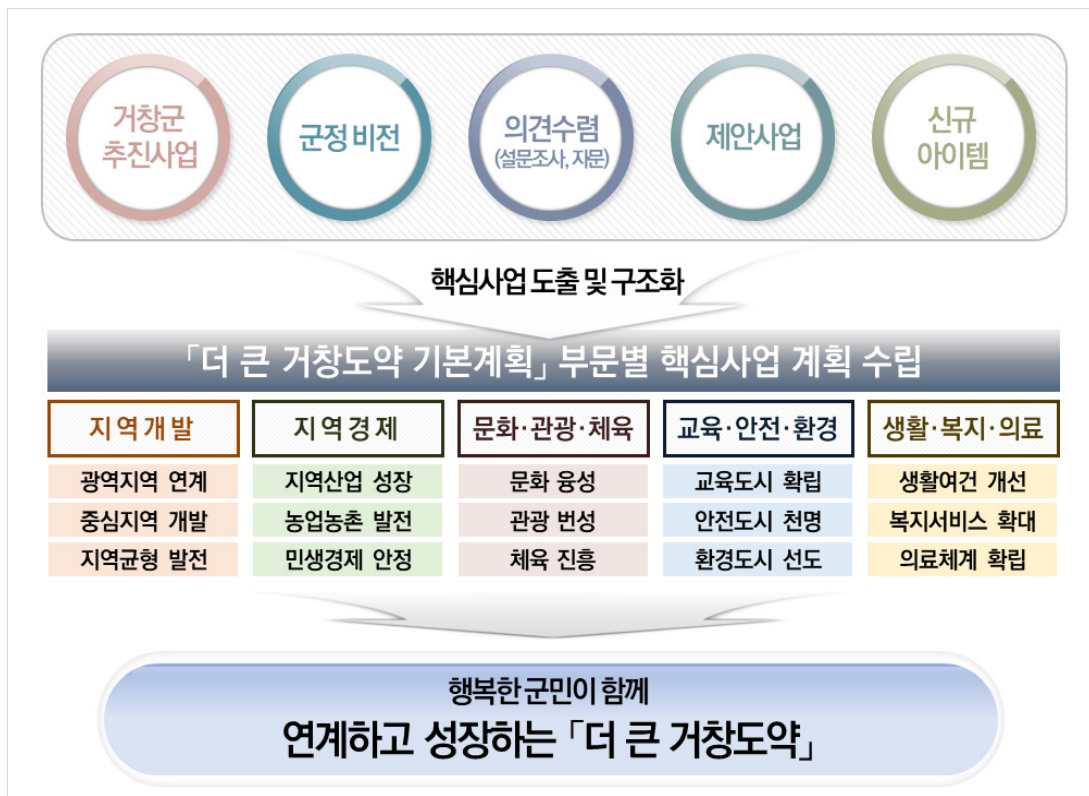
- 거창군의 비전과 어우러지는 전략 설정 필요
- 현황 및 잠재력 분석을 통한 부문별 핵심사업 도출

2) 핵심사업 선정 방법

- 의견수렴을 통한 거창군의 강점을 살린 발전전략 발굴
- 기존사업 연계 및 활용으로 군정 비전에 맞는 핵심사업 도출

3) 핵심사업 도출

- 각 부문에서 발전전략을 구상하여, 전략별 핵심사업을 도출함
- 도출된 핵심사업은 본 계획의 주력사업으로 수립되어, ‘더 큰 거창도약, 군민 행복시대’의 군정비전에 맞춰 추진하고자 함



<그림 3-2> 핵심사업 도출

제3장 계획지표 설정

1. 인구지표

1) 주요 인구지표 전망

(1) 거창군 인구전망

□ 코호트 요인법을 활용한 인구전망³⁴⁾

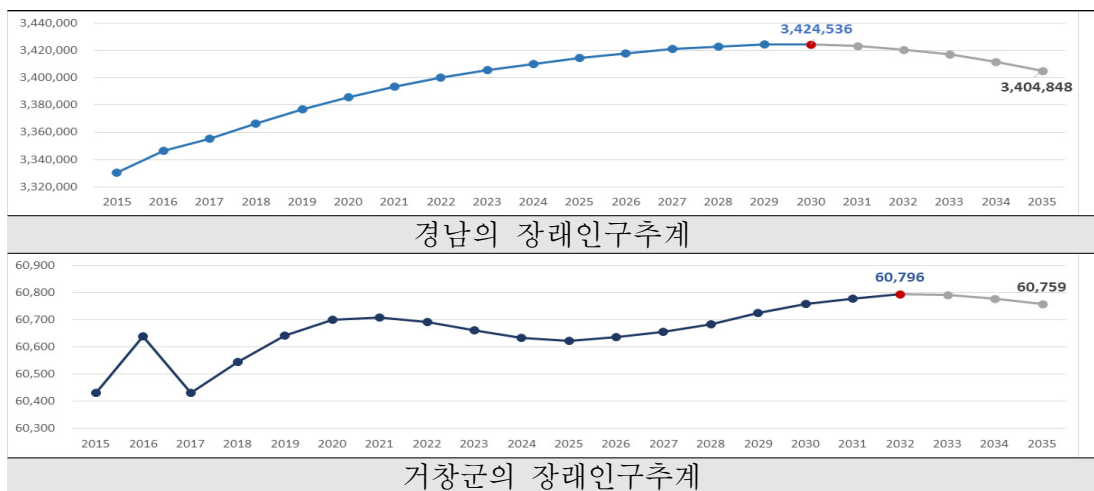
- 경남 장래인구는 2030년에 3,424,536명을 정점으로 상승했다가, 2035년에는 3,404,848명에 이를 것으로 전망됨
- 거창군 인구는 2015년에 60,433명에서 2035년까지 등락을 거듭하여, 60,759명(2035년)으로 2015년 대비 약 400명 정도 증가할 것으로 전망됨

<표 3-4> 경남 및 거창군 장래인구추계

(단위 : 명, %, %p)

구분	2015년(A)	2020년	2025년	2030년	2035년(B)	증감 (B-A)	증가율 (C/A*100)
경남	3,330,230	3,385,992	3,414,375	3,424,536	3,404,848	74.6	2.2
	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	0.0	
거창	60,433	60,700	60,624	60,758	60,759	0.3	0.5
	1.8	1.8	1.8	1.8	1.8	1.8	0

자료 : 경상남도, 경상남도 시군별 장래인구추계(2017.12.)



<그림 3-3> 경남 및 거창군의 장래인구추계

34) 경상남도, 경상남도 시군별 장래인구추계(2017.12.)

제3편 더 큰 거창도약 기본구상

□ 외삽법에 의한 인구 전망³⁵⁾

- 외삽법을 활용한 추계는 과거 데이터를 통해 측정된 추세가 향후 지속된다는 가정에 기초하여 미래인구를 전망함
 - 1999~2019년의 거창군의 인구현황 자료를 기초자료로 하여 외삽법에 의한 미래인구 전망을 수행함

<표 3-5> 외삽법에 의한 인구 전망

(단위 : 명)

구분		2021	2023	2028	2033
과거 추세 연장	등차급수	60,793	59,763	57,190	54,617
	등비급수	60,870	59,933	57,653	55,460
	최소자승	60,327	59,638	57,916	56,195
	수정지수	59,651	58,755	56,428	53,970
	로지스틱 이론곡선	59,684	58,937	57,109	55,334

자료 : 거창군, 거창군 인구증가 총괄계획 수립 용역(2020.5.)

□ 거창군 인구 목표 설정

- 외삽법에 의한 인구추계법과 코호트 요인법을 활용해 거창군 인구전망을 도출함
 - 목표 설정 : 거창군 인구추계 최대 시나리오와 최소 시나리오, 평균을 도출하여 거창군 인구를 전망함

<표 3-6> 인구 목표 설정

(단위 : 명)

구분		2021	2023	2028	2033
과거 추세 연장	등차급수	60,793	59,763	57,190	54,617
	등비급수	60,870	59,933	57,653	55,460
	최소자승	60,327	59,638	57,916	56,195
	수정지수	59,651	58,755	56,428	53,970
	로지스틱 이론곡선	59,684	58,937	57,109	55,334
경남 장래인구추계 (거창군)		60,710	60,661	60,685	60,791
최소 인구		59,651	58,755	56,428	53,970
최대 인구		60,870	60,661	60,685	60,791
평균 인구		60,260	59,708	58,556	57,380

자료 : 거창군, 거창군 인구증가 총괄계획 수립 용역(2020.5.)

35) 거창군, 거창군 인구증가 총괄계획 수립 용역

(2) 생산가능인구

□ 생산가능인구 추계

- 경제활동을 할 수 있는 연령(15~64세)의 인구를 생산가능인구로 정의하며, 거창군의 생산가능인구는 점진적으로 감소하는 추세로 도출됨
 - 2015년의 생산가능인구는 38,329명으로 가장 높게 나타났으며, 2035년의 생산가능인구는 30,584명으로 제일 낮게 나타남
- 거창군의 생산가능인구가 감소함에 따라 생산가능인구 구성비 또한 65.4%인 2015년에 비해 2035년에는 50.3%로 약 13%가 감소할 것으로 나타남
 - 2015년의 생산가능인구는 63.4%의 구성비로 나타났지만, 2035년의 구성비는 50.3%로 가장 낮게 나타남

<표 3-7> 생산가능인구 및 구성비 추계

(단위 : 명, %)

구분	생산가능인구	생산가능인구 구성비
2015년	38,329	63.4
2020년	37,916	62.5
2025년	35,680	58.9
2030년	33,321	54.8
2035년	30,584	50.3

자료 : 경상남도, 경상남도 시군별 장래인구추계(2017.12.)

□ 생산가능인구 목표 설정

- 경상남도 시군별 장래인구 추계에 제시된 인구 추계를 기반으로 거창군 생산가능인구 목표 지표를 설정함
 - 목표 설정 : 거창군 생산가능인구 추계 지표와 경상남도 장래인구추계 구성비를 적용한 인구 추계의 평균

<표 3-8> 생산가능인구 추계 및 목표 지표

(단위 : %)

구분	거창군 생산가능인구 구성비	경상남도 생산가능인구 구성비	목표 지표
2020년	62.5	70.3	66.4
2025년	58.9	66.6	62.75
2030년	54.8	62.6	58.7
2035년	50.3	58.2	54.25

(3) 조출생률

□ 조출생률 추계

- 거창군의 출생아 수는 2015년에 321명으로 나타났지만, 점진적으로 감소하여 2035년에는 265명으로 나타남
- 조출생률은 특정 인구집단의 출산수준을 나타내는 기본적인 지표로서, 거창군의 조출생률은 2015년의 5.31%을 필두로 지속적으로 감소함
 - 거창군의 조출생률은 2015년에 5.31%로 가장 높게 나타났으며, 2035년에는 4.36%로 가장 낮게 나타남
- 합계출산율은 한 여자가 가임기간(15~49세)에 낳을 것으로 기대되는 평균 출생아 수를 나타내며, 거창군의 합계출산율은 점진적으로 증가하여 2035년에는 1.47명으로 추계됨

<표 3-9> 출생아수, 조출생률, 합계출산율 추계

(단위 : 명, 인구 1천명당, 가임여성 1명당)

구분	2015년	2020년	2025년	2030년	2035년
출생아수	321	300	296	294	265
조출생률	5.31	4.94	4.88	4.84	4.36
합계출산율	1.21	1.35	1.39	1.43	1.47

주 : 조출생률=(특정 1년간의 총 출생아수 / 당해연도의 연앙인구)×1,000

자료 : 경상남도, 경상남도 시군별 장래인구추계(2017.12.)

□ 조출생률 목표 설정

- 경상남도 시군별 장래인구 추계에 제시된 인구 추계를 기반으로 거창군 출산율의 목표 지표를 설정함
 - 목표 설정 : 거창군 출산율 추계와 경상남도 출산율 추계의 평균

<표 3-10> 조출생률 추계 및 목표 지표

(단위 : %)

구분	거창군 조출생률 추계	경상남도 조출생률 추계	목표 지표
2020년	1.35	1.43	1.39
2025년	1.39	1.48	1.44
2030년	1.43	1.53	1.48
2035년	1.47	1.58	1.53

2. 경제·산업지표

1) 경제·산업지표 설정

- 경제지표 중 가장 대표적인 부문이 지역내총생산(GRDP)이며 이는 생산 측면의 부가가치를 의미하고, 산업별 부가가치 발생을 나타냄
- 이와 같은 지역내총생산(GRDP)를 활용하여 거창군의 경제·산업지표를 설정하고 현황을 분석하여 목표를 설정함
 - 거창군 GRDP, 경상남도 및 주변 지역의 GRDP를 비교·분석 예정

2) 지역내총생산(GRDP) 현황

- 통계청의 경제활동별 GRDP(2010년 기준년 가격)를 기준으로 거창군의 GRDP는 현재 약 2조925억원(2016년)으로 경남 GRDP의 약1.94%를 차지하고 있음
- 최근 10년간의 경상남도 및 거창군의 GRDP 현황 분석을 실시하였을 때, 거창군 GRDP 평균값이 8.91%로 나타나 경상남도 GRDP 평균값(4.96%) 보다 약 55.7% 더 높게 나타났음

<표 3-11> 지역내총생산 현황

(단위 : 백만원, %)

구분	경상남도		거창군	
	GRDP	증감율	GRDP	증감율
2006년	66,709,543	-	895,247.5	-
2007년	73,043,911	9.50	946,426.6	5.72
2008년	79,693,585	9.10	1,065,469	12.58
2009년	83,162,716	4.35	1,163,979	9.25
2010년	87,419,351	5.12	1,235,941	6.18
2011년	91,233,284	4.36	1,400,785	13.34
2012년	95,634,505	4.82	1,485,973	6.08
2013년	99,619,414	4.17	1,674,197	12.67
2014년	101,028,435	1.41	1,776,351	6.10
2015년	103,995,403	2.94	1,868,746	5.20
2016년	107,961,643	3.81	2,092,525	11.97
평균	89,954,708	4.96	1,418,695	8.91

주 : 당해년가격의 GRDP를 기준으로 비교·분석함

자료 : 경남통계 홈페이지(<https://www.gyeongnam.go.kr/data/index.gyeong>)

3) 지역내총생산(GRDP) 전망

- 본 계획에서는 거창군 지역내총생산 전망을 다각적 측면에서 분석하고자 함
 - 국내 경제성장률의 10년 연평균 3.31%을 투입한 값과 거창군 지역내총생산 10년 증감률의 평균값 8.91%를 투입한 값을 산정하여 비교함
 - 국내 경제성장률의 10년 연평균(3.31%)을 투입하였을 때 2030년의 거창군 지역내총생산이 3,301,138백만원이 도출되었고, 2030년의 1인당 지역내총생산은 56,376천원으로 도출됨
 - 거창군 지역내총생산의 10년 증감률 평균(8.91%)을 투입하였을 때는 2030년 거창군 지역내총생산이 6,912,247백만원이 도출되었고, 2030년의 1인당 지역내총생산은 118,045천원으로 도출됨

<표 3-12> 지역내총생산 전망

(단위 : %, 백만원, 인, 천원)

구분	적용비율	2020년	2025년	2030년	2035년
국내 경제성장률 (10년 평균)	3.31%	2,383,637	2,805,123	3,301,138	3,884,861
1인당 지역내총생산	-	39,556	46,980	56,376	67,704
거창군 지역내총생산 증감률 (10년 평균)	8.91%	2,944,026	4,511,079	6,912,247	10,591,514
1인당 지역내총생산	-	48,855	75,552	118,045	184,585

주 1 : 적용비율은 각 증감률의 10년 평균으로 설정하여 값을 산정함

주 2 : 각 1인당 지역내총생산은 각 전망값에 계획인구(평균인구)를 나눠서 산정함

4) 목표 설정

- 국내 경제성장률(10년 평균)과 거창군 지역내총생산 증감률(10년 평균)의 평균 비율(6.11%)를 적용하여 향후 10년간의 거창군 지역내총생산을 설정함

<표 3-13> 지역내총생산 목표 설정

(단위 : %, 백만원, 인, 천원)

구분	적용비율	2020년	2025년	2030년	2035년
목표 설정	6.11%	2,652,747	3,568,433	4,800,197	6,457,146
1인당 지역내총생산	-	44,022	59,765	81,976	112,533

주 : 각 1인당 지역내총생산은 각 전망값에 계획인구(평균인구)를 나눠서 산정함